



ROMÂNIA
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

Piața 1 Decembrie 1918, nr. 1, 320084, REȘIȚA
Tel. +40 – (0)255 – 211420,1 Fax: +40 (0)255 211127
E-mail: cjcs@cjcs.ro

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi, 25.02.2021, ora 10:00, în cadrul ședinței ordinare a
Consiliului Județean Caraș-Severin**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**.

Domnului consilier Chisăliță Ion și domnului consilier Rain Petru le-a încetat mandatul de drept.

Ședința este legal constituită, fiind prezenți domnul președinte Romeo-Dan Dunca și 26 de consilieri județeni.

Lipsesc motivat domnul consilier Grindeanu Nicolae și domnul consilier Bașag Viorel.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.214/18.02.2021, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/3970/18.02.2021, potrivit prevederilor art.178 alin.(2) și art.179 alin.(2) lit.b) din Codul administrativ, modificat și completat, invitațiilor prin adresa nr.I/3876/18.02.2021 și s-a adus la cunoștință locuitorilor prin publicare în *Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin”* din data de 19.02.2021.

Urmare a stării de fapt, la nivel național s-a luat decizia de a limita la maxim numărul participanților în calitate de invitați, motiv pentru care ședința a putut fi urmărită în cadrul unei transmisiuni în direct pe contul de Facebook al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Participă de drept domnul secretar general al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și un reprezentant din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost publicată pe site-ul Consiliului Județean Caraș-Severin, la secțiunea ”Anunțuri”, în data 18.02.2021.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier județean al domnului Chisăliță Ion și vacantarea locului de consilier județean, ca urmare a demisiei.

2.Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier județean al domnului Rain Petru și vacantarea locului de consilier județean, ca urmare a demisiei.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.195/02.11.2020 privind alegerea Comisiei de numărare a voturilor a Consiliului Județean Caraș-Severin, modificată.

4.Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 50.254,19 mii lei din excedentul bugetului local al Județului Caraș-Severin rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2020, în valoare de 50.606,02 mii lei, în anul 2021.

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare a Consiliului Județean Caraș-Severin.

6.Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.124/29.06.2015 privind aprobarea „Strategiei de dezvoltare durabilă a județului Caraș-Severin 2015-2020”, cu modificările și completările ulterioare.

7.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Acordului de parteneriat pentru dezvoltarea de proiecte comune de transport și mobilitate în județele Caraș-Severin și Timiș aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 211/27.11.2020.

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de Asociere încheiat în vederea achiziționării în comun a serviciilor de realizare a Studiului de Prefezabilitate (după caz) și a

Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție: "Reabilitare/Modernizare infrastructură feroviară Reșița Nord – Timișoara Nord cu extensie Voiteni – Stamura Moravița - frontieră" între Municipiul Reșița, Municipiul Timișoara, Județul Caraș-Severin și Județul Timiș.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de asociere încheiat între Județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin și Municipiul Reșița prin Consiliul Local, pentru realizarea în comun a obiectivului "Construire Spital Județean de Urgență" situat pe raza municipiului Reșița.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare între Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin și Spitalul Clinic Municipal de Urgență Timișoara, în vederea sprijinirii implementării Proiectului POCU 136480, în Regiunea Vest.

11.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Vila "Feneșan" ("Casino"), fost Hotel "Ganz", azi locuințe cu parter comercial situat în orașul Băile Herculane, str. Piața 1 Mai nr. 2, județul Caraș-Severin.

12.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerilor prealabile formulate de către un număr de 6 angajați din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

13.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerilor prealabile formulate de către un număr de 2 angajați din cadrul aparatului propriu al Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

14.Proiect de hotărâre pentru acordarea unui mandat expres reprezentantului autorității tutelare în Adunarea Generală a Acționarilor SC Aquacaraș SA în vederea convocării adunării generale pentru desemnarea unor administratori în Consiliul de Administrație al societății.

15.Proiect de hotărâre pentru publicarea contractelor de achiziție publică și de concesiune pe site-ul Consiliului Județean Caraș-Severin.

16.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor precum și în Consiliul Director al Asociației "Salus Remedies".

17.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin în Comitetul Local de Dezvoltare a Parteneriatului Social Caraș-Severin, pentru anul școlar 2020-2021.

18.Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin, în Consiliul Consultativ de Administrare al Parcului Natural Poștile de Fier.

19.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin, în calitate de membru în Consiliul de Administrație al Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin.

20.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin, în calitate de membru în Consiliul de Administrație al Școlii Populare de Arte și Meserii "Ion Românu" Reșița.

21.Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.48/28.01.2021 privind numirea membrilor în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Reșița.

22.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului județului Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor a "Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Banatul Alpin Semenic".

23.Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor județeni pentru a face parte din Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Caraș-Severin.

24.Raport cu privire la modul de soluționare al petițiilor în semestrul II 2020.

25.Raport privind acordarea de finanțare nerambursabilă, de la bugetul Județului Caraș-Severin, pentru programele, proiectele și acțiunile organizate în domeniul cultural, în anul 2020.

26.Sinteza activităților desfășurate în cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, în anul 2020 și Planul de măsuri și acțiuni al Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, pentru anul 2021.

27.Raport semestrial privind monitorizarea de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin a fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean (semestrul II-2020).

28. Raport anual:

- privind capacitatea de protecție civilă pe anul 2020;

- privind capacitatea de apărare împotriva incendiilor pe anul 2020 și măsurile de optimizare a acesteia.

29. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bună ziua! Ordinea de zi a fost anunțată. Avem doi absenți, domnul Grindeanu și domnul Bașag. Da, îi motivăm.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Grindeanu este în concediu medical, ne-a trimis o adeverință.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și domnul Bașag este plecat la București. . .

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E plecat în străinătate.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Începem, da? Domnul secretar.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule secretar, anunț, conform Codului administrativ, la punctul nr.4 nu particip la vot.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Să se consemneze. Alte conflicte de interese care să se anunțe înainte de aprobarea ordinii de zi? Dacă vă regăsiți în funcție de obiectul hotărârilor?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu este nici un conflict. Este o opțiune personală.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Exclus, nu la dumneavoastră mă refer! Dumneavoastră nu participați și am înțeles. Dacă sunt altele? Dacă nu sunt, în mape aveți procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare din data de 28 ianuarie. Dacă l-ați parcurs, dacă aveți amendamente? Iarăși e o sinteză de 54 de pagini. Bun, a fost și lungă ședința, 8 ore și jumătate, ceva de genul. Dacă nu, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Conform art.17 din Regulamentul de organizare și funcționare, ați văzut că pe ordinea de zi avem două încetări de drept, domnul Chisăliță și domnul Rain. Domnul Chisăliță era liderul de grup al Partidului Național Liberal. Conform art. 17, rog să se desemneze un alt lider de grup și să se consemneze în procesul-verbal. Vă rog, domnul Rădoi.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Da. Bună ziua! În urma demisiei domnului primar Chisăliță Ion, care a fost până acum lider de grup la PNL, îl propunem ca lider de grup, de astăzi, pe domnul Daniel Surdu. Este prezent, vine imediat în sală.

(A sosit domnul consilier Surdu Daniel George, în sală.)

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Domnul Surdu, ați fost numit lider de grup.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Mulțumesc mult!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aprobăm ordinea de zi așa cum am fost anunțată. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt abțineri. Se aprobă ordinea de zi.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier județean al domnului Chisăliță Ion și vacantarea locului de consilier județean, ca urmare a demisiei.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier județean al domnului Rain Petru și vacantarea locului de consilier județean, ca urmare a demisiei.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă, de asemenea, cu votul majorității simple. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.195/02.11.2020 privind alegerea Comisiei de numărare a voturilor a Consiliului Județean Caraș-Severin, modificată.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Numai puțin. Știți că, Comisia de numărare a voturilor, fosta Comisie de validare, a fost compusă din consilieri județeni aleși prin votul deschis al acestora. Din componența comisiei făcea parte domnul Rain. Comisia este mixtă. Toți reprezentanții partidelor care compun plenul Consiliului Județean făceau parte. Eu aş ruga, tranzitoriu, până ne validează tribunalul următorul membru din partea PMP, să desemnați tot de la dumneavoastră, un membru, pentru ședința de astăzi.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Sigur! Doamna Oana Glăvan.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Așa, doamna Oana Glăvan. Acum, votăm deschis, domnule președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru" înlocuirea cu doamna Oana Glăvan? Cine este împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnule președinte, avem și noi, o situație specială, aici, știți, cu domnul Grindeanu. Acum, starea sănătății dânsului se pare că nu evoluează în bine foarte rapid și poate că s-ar impune o înlocuire.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Propuneți, din punctul nostru de vedere e ok.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Bun. Atunci, propunerea noastră este domnul David Izvernar.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul David Izvernar. Bine. Reluați votul cu domnul David Izvernar în locul domnului Grindeanu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Reluăm votul cu domnul Izvernar în locul domnului Grindeanu. Cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Procedural, aici se va naște un amendament al grupului PSD, da?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Da.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Îl înscriem în preambul și atunci o să avem două alineate pe art. 1. Primul alineat, e vorba de reprezentantul PMP în locul domnului Rain. Al doilea alineat, urmare a amendamentului, va fi consilierul propus de dumneavoastră în locul domnului Grindeanu. Bine.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 50.254,19 mii lei din excedentul bugetului local al Județului Caraș-Severin rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2020, în valoare de 50.606,02 mii lei, în anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Cine este "pentru"?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, dacă îmi dați voie? Am întrebat, înainte de ședință, pe doamna director, că n-am priceput de ce n-am repartizat tot excedentul bugetar, în ședința trecută. Știți că data trecută am aprobat 49 de mii și ceva și acum, practic, mai sunt 200 și ceva de mii necesari pentru spital.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pentru oxigen, da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ce nu înțeleg eu, aici, mi se pare destul de grav și vor trebui explicații. Noi, inițial, am avut rambursarea creditelor CEC, în jur de 8500 și nu știu cât. Acum, văd că luăm de la rambursare. Bănuiesc că previzionatul s-a făcut corect. Adică, se știa la început de an cât avem noi, de rambursat la CEC, dobânzi, de cheltuielile de capital vorbesc, și credite. Acum, luăm 15 miliarde de lei, 1.500 mii lei și scriem aici că îi folosim pentru studii de fezabilitate și așa mai departe. Întreb eu, la CEC există o înțelegere, un act prin care ni se diminuează datoria aia? Ați făcut o reșalonare?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: La CEC, în urma acestei hotărâri pe care am luat-o și, mă rog, i-am anunțat că dorim să restituim, în avans, o sumă de bani, ne-au diminuat ratele, dobânzile și comisioanele, cu 60%. S-a încheiat un act.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Vedeți? Țineți minte când ați început mandatul, că v-am spus că este loc de negociere acolo?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, dar de asta a fost loc de negociere, s-a materializat ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Asta nu e scris nici în expunerea de motive, nu e scris niciunde și nu avem nici actul adițional.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doamna contabilă, puteți, în timpul ședinței, să mergeți în fața, vă rog, 30 de copii după actul adițional încheiat. Deja am și plătit dobândă mai mică cu 60%.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect. Eu eram sigur că se poate! De la început v-am spus.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: De asta s-a putut, pentru că i-am speriat că le dăm banii înapoi. Vă rog frumos să mergeți, doamna contabilă, să pregătiți...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Punctul 2, nu înțeleg graba cu cei 15 miliarde. Adică, de ce îi repartizăm în studii de fezabilitate? Bugetul, bănuiesc, îl vom aproba în ședința viitoare. Acum, am înțeles că este în Parlament, probabil în ședința viitoare îl vom aproba, să zicem, teoretic! Dacă nu în ședința viitoare, peste două sigur îl vom aproba, unde putem prinde, acolo, cu subiect și predicat, domnul președinte. Asta mi se pare grav, când noi transferăm puterea pe care o avem în Consiliul Județean, o transferăm cuiva, chiar și dumneavoastră. Le aprobăm cu subiect și predicat. Adică, de 15 miliarde ce studii de fezabilitate facem? Poate vă hotărâți să faceți nu știu ce, cu care noi nu suntem de acord. În mod normal, nu văd graba asta! Adică, în 2 luni de zile nu apucați să faceți studii de fezabilitate care ne sunt strict necesare. Bani europeni nici nu sunt trecuți prin Parlamentul European. Vin la comisii, se negociază, se stabilesc direcțiile. Probabil vor fi eligibili, undeva, anul viitor. Sincer, nu văd chestia asta, de ce în acești 15 miliarde lei vechi sau 1 milion 500 lei noi, nu avem clar pentru ce sunt folosiți?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Este foarte clar pentru ce îi folosim. Am spus, pentru studii de fezabilitate, pentru ridicări topo.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Care studii?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: La toate proiectele la care noi am început lucrul. Timpul este foarte important. Este adevărat că am putea să așteptăm încă o lună, încă două, am putea să așteptăm încă 3, încă 1 an sau 2, dar dacă vrem să ne pregătim să participăm la o cursă, cursa accesării fondurilor europene sau a fondurilor naționale, trebuie să ne luăm măcar adidașii în picioare. Credeți-mă, lucrăm și deja avem constructori, avem societăți cu care am vorbim. Le-am promis că vom găsi sursa financiară și i-am determinat să înceapă, într-un fel, lucru, neoficial, pe diferite teme, drumuri județene din cele existente. Nu vorbim aici de drumuri noi sau de cele care, bineînțeles, dorim să le trecem, de exemplu, din administrarea lui Romsilva la noi. Nu vorbim de subiectul trecut, vorbim de drumuri care sunt degradate și care nu le putem rezolva fără a avea o garanție că există o sursă financiară pentru anumite studii necesare. Lista acestor lucrări, parte din ea există, avem lista, sunt foarte multe lucrări, foarte multe investiții pe care dorim să le facem. Fără studii și fără bani pentru ridicări topo, nu putem să facem! Așa că, am considerat important să câștigăm timp și să ne asigurăm, cel puțin, din punctul de vedere al biroului de fonduri europene și fonduri naționale, să poată să aibă niște discuții bazate pe niște sume pe care putem conta, ca să vină lumea să vorbească cu noi. Oricum, avem o reclamă foarte proastă și lumea se cam ferește de a lucra cu Consiliul Județean, din cvasi motive.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, eu vă rog să nu mai spuneți niciodată că ați vorbit cu firme dinainte, intrăm în altă logică! Ați vorbit cu firme dinainte ca să le asigurați o anumită finanțare și un anumit proiect. Este foarte grav, din punctul meu de vedere! Dumneavoastră faceți ce vreți. Doi, eu n-am spus să nu ne grăbim, am spus că trebuia să le detaliați, să spuneți "studiul de fezabilitate pentru... studiul geo la spitalul municipal..." care l-ați făcut, l-ați și angajat cu o firmă din Timișoara, sau nu știu ce studiu. Dar mi se pare incorect, ca noi să aprobăm niște bani, noi, aici, toți, prin puterea noastră, a celor care stăm la masă, executați dumneavoastră asta, să aprobăm ceva ce nu știm. Fără nici un fel de problemă, eu ridicam mâna, două mâini ridicam dacă îmi spuneți "studiul de fezabilitate la..., studiul de fezabilitate la..."! Așa se face, așa se practică și nu că se practică, așa este legal. Nu putem transfera puterea unei instituții, a Consiliului Județean, în a alege ceva, cuiva, chiar dacă dumneavoastră sunteți președintele Consiliului Județean sau altcineva în locul dumneavoastră. În mod normal, când se cere un buget, se explică clar, cu subiect și predicat. Asta contest eu! Nu că trebuie repede făcut, nu că nu trebuie angajat, nu, departe de mine gândul acesta! Aveți tot sprijinul și al meu și al colegilor. Dar, atunci când veniți cu o solicitare de genul

acesta unde e vorba de bani publici, trebuie să veniți detaliat, cu subiect și predicat: studiul 1, 2, 3, 4, total atât! Așa se face, domnul președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Noi am ales să mergem pe varianta, alocăm 1 milion 500 mii, să putem să contăm pe aceste sume și le vom cheltui în momentul în care știm exact pe ce proiecte și la cine merg. Noi avem un număr important, cred că sunt vreo 8 proiecte la care lucrăm acum și nu știm exact cât costă fiecare, doar avem garanția că în acești 1.500.000 ne vom încadra să începem lucru.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, cum bine ați spus, dumneavoastră ne-ați încălțat acum! Dumneavoastră ne-ați spus să ne punem adidașii ca să ne pregătim pentru proiecte, dar "suntem dezbrăcați"...Spuneți-ne exact ce proiecte, cele 8 proiecte care ați zis mai devreme că le-ați stabilit, și detaliați exact pe sume. Noi dăm acum niște bani în van, dăm bani în avans.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Noi nu dăm nici un ban în van. Pregătim niște sume, să putem conta pe ele și să știm că din această sumă vom...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Pe ce?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pe ce? Te rog, haide, explică proiectele pe care le avem în derulare!

Doamna **Mocanu Cristina**: Bună ziua! Dacă îmi permiteți, toate programele de finanțare, pe exercițiul acesta, 2021-2027, care sunt în discuții, cum zicea și domnul consilier Crina, și la Comisia Europeană, la Parlament, la Guvern, trebuie să aibă proiecte mature până la momentul când se va da drumul liniilor de finanțare. Noi ce facem acum? Noi pregătim, pentru că la unele avem proiecte mature care au nevoie de actualizare de DALI, deviz general, dar ADR, în speță, vrea să aibă proiect tehnic cu autorizație de construire. Până la finalul anului, când sperăm că se va da drumul la liniile de finanțare, noi pregătim documentațiile ca să avem recepționat acel proiect tehnic, cu autorizație, care să poată fi finanțat. La momentul acesta sunt în pregătire și vom demara aceste documentații prin licitație, însă nici măcar finanțatorii nu știu exact. Există un risc, trebuie să pregătim, inclusiv de la ADR avem discuții că nu știu nici ei, exact, cum vor arăta ghidurile de finanțare. Pentru asta s-au alocat acești bani, pentru că nu putem să știm la momentul acesta, exact, o sumă fixă. Estimăm, cerem oferte de preț, studiem piața pe SICAP. Mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Spune, te rog, proiectele care sunt, ce drumuri avem pregătite.

Doamna **Mocanu Cristina**: În primul rând, să începem cu partea de proiecte mature. Sunt cele două DJ-uri care au fost oprite la finanțare pe POR-ul trecut. E vorba de DJ 684 cu limită de județ Timiș și 571 A de la Gornea-Sichevița-Moldovița. Acelea o să fie prioritare pentru că au deja un DALI. Se va actualiza DALI-ul și vom merge pe mecanismul de reziliență și relansare economică. Alte drumuri, ne gândim la drumul de Prislop-Semenic, ne gândim la drumul de Văliug-Vila Klaus și ne gândim la telescaun-Muntele Mic. Apoi, avem Spitalul Județean, unde o să fie un studiu de oportunitate sau un Master Plan pentru a vedea oportunitatea investiției. Acolo, iarăși, va trebui să fie o licitație și implică bani. Avem cei 500 km de piste de biciclete în Banatul Montan, sunt 10 rute.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Acestea sunt modificările care le facem în strategie, Cristina.

Doamna **Mocanu Cristina**: Da, da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: N-are nici o legătură asta cu ce am spus eu!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu are asta.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: În Strategia de dezvoltare a județului, necesită din nou bani, este urcată licitația pe SEAP.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, nu m-ați înțeles. Pe lângă faptul că sunt consilier, chiar vreau să fac ceva. Nu sunt direcțiile de finanțare! ADR-ul nu știe.

Doamna **Mocanu Cristina**: Dar trebuie pregătite.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu nu vreau să cădem în chestia asta populistă, că sunt bani europeni. S-ar putea să facem studii de fezabilitate, să cheltuim bani publici și proiectul să nu fie finanțabil, s-a mai întâmplat asta!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Este foarte adevărat.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și atunci, câștigă acela care face studiul! Noi să alocăm niște bani, că ne spune doamna sau domnișoara, nouă, ”domnule, cam atâta face”, nu este profesionist. Veniți din lumea afacerilor, nu veniți din lumea în care povestim! Ar trebui să spună: ”Studiul pentru oportunitate spital costă 100.000, acesta costă 200.000.” Veniți în fața noastră, aici, și le votăm! Asta spun. Nu spun ce fumuri avem noi în cap și ce vrem. Nu mi se pare corect!

Domnul consilier **Bona Mihai**: Domnul președinte, numai puțin. Spunea domnișoara, de drumul până la Vila Klaus. În acest for, s-a aprobat ca drumul spre Vila Klaus să fie predat Primăriei Văliug. Despre ce proiect vorbim?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da, l-ați prins și în strategie.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Numai puțin, domnule Bona. Noi ne-am menținut proprietatea. Noi am constituit un drept real de administrare pe bucata care am dat-o Văliugului, până la Vila Klaus.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dar la următorul punct, pe ordinea de zi, privind strategia, nu este specificat acest aspect.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu, dar știm cu toții. Noi nu l-am dat, n-am cedat proprietatea! Am constituit un drept real de administrare tranzitoriu, ne-am luat și un pact comisoriu, ca măsură asiguratorie acolo. Ori de câte ori interesul public o impune, noi le luăm drumul înapoi fără nici o formalitate.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pentru că, luându-l înapoi, există o șansă reală să putem să accesăm niște bani europeni, cu condiția să avem niște măsurări topo, să avem niște identificări, să avem niște studii că, altfel, nimeni nu ne bagă în seamă. Sigur, s-ar putea să facem studiile și să nu ne finanțeze nimeni. Este foarte adevărat că s-ar putea. Cu siguranță, dacă nu facem studii, nu avem chiar nici o șansă să găsim vreun ban, asta e diferența! Punem 1.500.000 ron din excedentul pe care l-am avut, da? Ținând cont că, doar anul acesta, 650.000 lei am făcut economie din dobânzile de la CEC. În această manevră, să-i spunem, manevra a reușit, deja luna trecută am plătit cu 100.000 lei mai puțin. Aceste sume le mutăm într-o altă direcție, care ne vor da șansa pe viitor, o șansă mică, mare, cum o fi, să putem să mai accesăm un drum, să mai modernizăm unul. Pentru asta punem acești 1.500.000, de-o parte. Nu vor ajunge la ei decât, conform procedurilor legale, firmele care se vor încadra să facă studiile respective. Asta este discuția. Și nu renunț la această idee, de a pune de-o parte niște bani pentru proiecte, în așa fel încât să avem o șansă în plus să accesăm niște bani, fie ei, ipotetic, europeni.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Haideti să băgăm un articol că ”studiile se vor aproba în Consiliu”!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu am nici o problemă!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Scriem aici, la articolul 2 alin.(1), în care spunem chestia asta, corect?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles! Foarte bine. Facem acum, e ceva în plus.

Domnul consilier **Crina Ioan**: E greu, domnule secretar?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Grupul Pro România nu va participa la acest vot, ne vom abține. Propunem ca la următoarea ședință să vină cu un alt proiect de hotărâre bine fundamentat, la care suntem de acord. Înțelegem ceea ce dumneavoastră ne-ați expus, dar ceea ce este prezentat în documente nu corespunde cadrului legal.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnule Nedelcea, este foarte bine fundamentat. Eu zic să-l supunem la vot așa cum este.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: S-a propus un amendament.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Domnule președinte, din punctul meu de vedere, oricum, amendamentul nu va trece, al domnului Crina. Pentru că nu poți să faci un amendament la o hotărâre de buget în care, în cadrul hotărârii, să poți spune unde anume se vor folosi banii, decât că vrea dânsul lucrul acesta. Eu cred că putem trece la vot, în prima fază, pe hotărârea care este.

Domnul consilier **Crina Ioan**: De ce nu se poate?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnule consilier, domnule Surdu, nimeni nu poate înfrânge dreptul a amenda un proiect de hotărâre. E inițiativa domnului Crina, se supune la vot. Pică la vot, reluăm proiectul în ansamblul lui, în forma inițială.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Ok. Ne-am blocat iar la primul punct pe ordinea de zi și cred că ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Articolul 2 alin.(1), poate că ar trebui să mă ajutați să îl formulăm juridic, "Cheltuielile în sumă de 1.500.000 pentru studiile de fezabilitate se vor putea face după aprobarea listei în Consiliul Județean".

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Listei? Nu fiecare cu fiecare, cu fiecare...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu, listei. Asta cer acum. Mi se pare corect să avem o listă pe ce face studiile...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu lista tuturor, fiecare proiect în parte! Pentru că la un moment dat există nevoia să plătim studiile pentru un anumit proiect, nu o să așteptăm să vină toate să...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu, domnul președinte. Dar trebuie să aveți o idee! Ne-ați enumerat aici 20 de proiecte. Eu nu cred că într-o săptămână de zile, faceți o cerere pe SEAP de oferte, le puneți acolo, primiți ofertele și veniți cu lista în fața noastră, data viitoare, cu toată lista! Deci aveți o strategie, nu?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot amendamentul domnului Crina. Se înregistrează 4 voturi "pentru". Cine este împotrivă? Se înregistrează 15 voturi împotrivă. Cine este abțineri? Se înregistrează 7 abțineri. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Abținerile se contabilizează la voturi împotrivă, la votul contra, conform regulamentului.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: A picat. Pentru hotărârea în ansamblu, o să mai citim o dată. "Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 50.254,19 mii lei din excedentul bugetului local al Județului Caraș-Severin rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2020, în valoare de 50.606,02 mii lei, în anul 2021." Se adoptă cu votul majorității absolute. Cine este "pentru"? Se înregistrează 15 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este împotrivă? Se înregistrează 5 voturi împotrivă ale grupului PSD. Cine se abține? Se înregistrează 6 abțineri, 4 ale grupului Pro România și 2 ale grupului PMP. Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Numai puțin, domnul președinte. N-am mai trăit chestiunea asta, dar trebuie să ne elucidăm cu toții asupra unei stări de fapt. Definiția din Codul administrativ față de prevederea din Legea nr. 215/2001 e ușor diferită, în sensul că definește majoritatea absolută, și o să-i dau citire din Cod, într-un alt fel. E art.5 din Codul administrativ, lit.cc)"majoritatea absolută - primul număr natural strict mai mare decât jumătate din totalul membrilor în funcție ai organului colegial". Noi, acum, membri în funcție avem 28. Am luat act de încetarea de drept a domnului Rain Petru și a domnului Chisăliță Ion. 28 împărțit la 2 ne dă 14. Numărul natural strict mai mare este 15.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul secretar, asta nu s-a aplicat la alegerea vicepreședintelui. Acum, ați scos-o așa...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: La care vicepreședinte?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Când era pentru alegerea vicepreședintelui trebuia ...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: A fost unanimitate acolo, domnul Nedelcea.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul secretar, când a fost acolo, era nevoie de majoritatea absolută din numărul de consilieri validați. Validați sunt 31, nu sunt 28.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu sunt 31. Citim definiția încă o dată. Uitați, majoritatea calificată vine și vă dă dreptate și vă spun de ce, cum e definită în Cod: "Primul numărul natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilit prin lege la totalul membrilor organului colegial stabilit în condițiile legii." Iată, e o diferență aici! O să o analizăm. Nici eu nu pot să mă exprim dacă a trecut sau nu a trecut. Analizez, mă uit și vedem. În prezent, avem 15 voturi "pentru". E o variantă, majoritatea în funcție minus 2. Avem 28 în funcție, așa o calificăm.

Domnul consilier **Crina Ioan**: În momentul când se validează Consiliul Județean se stabilește numărul consilierilor în funcție, punct! Nu avem ce discuta. Asta e anul I de drept.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E o interpretare. Mai e o capcană. Câți consilieri considerați că avem în funcție, acum?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: 30.

Domnul consilier **Crina Ioan**: 30 și președintele.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Președintele nu e consilier, ca fundament. Se adaugă votul dânsului. O să o analizăm, domnul președinte, și o să vedem. Nu pot să îmi dau seama acum, e destul de alambicat. V-am spus că n-am trăit chestiunea asta. Nu pot să spun nici că e adoptată, nici că nu e adoptată! Îmi fac o analiză. Dacă cumva elementele concură, am instrumentul opiniei motivate, dacă nu, și este totul clar, hotărârea a trecut cu 15 voturi.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și analiza cum se va face? Spuneți-ne ca să știm și noi!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Vreau să ne faceți o informare clară, o informare scrisă la toți cu argumente, cu tot. Când ne convine judecăm așa, când nu ne convine...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Stați puțin! Am mai făcut-o și legea îmi conferă instrumentul acesta, de a refuza contrasemnarea hotărârii, deci acesta este instrumentul pus la dispoziția secretarului. Contrasemnarea nu înseamnă avizarea, e post factum după aprobare, sens în care fac o opinie motivată pe care o prezint cu ocazia viitoarei ședințe a Consiliului Județean, proxima, orice tip de ședință, extraordinară, de îndată, ordinară. Acesta este instrumentul meu. Mi-am luat o marjă, nu e clar și vă spun, din definiție se pot naște interpretări diferite. Nu vreau să se nască, vreau să fim cât se poate de lămurii pe chestiunea asta.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Eu am o întrebare pertinentă, domnul secretar. Dacă spunem că avem consilieri în funcție, poate să enumere domnul Nedelcea, care sunt consilierii în funcție și îi numărăm pe fiecare? Că așa, o târăgănam! Hai să-i numărăm pe fiecare care sunt în funcție, îi numărăm total câți sunt și aceia sunt consilierii în funcție, e logic! Eu sunt inginer, nu sunt jurist.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul Surdu, nu e logic. Logic este că funcțiile au fost definite. Că la un moment dat sunt ocupate sau nu, asta e altceva. Consilierul este instituția!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Este denumit și nu ești pe persoană fizică!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Este vorba de consilierii în funcție la momentul votului, nu cei de la început sau câți vor supraviețui până la sfârșit. Este vorba de cei care sunt în funcție la data votului!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Asta ar trebui să-l întrebați pe domnul Vela. Întrebați-l pe domnul Vela, când a dat acel act administrativ cu alegerea vicepreședinților, să vedeți că vă va spune exact ceea ce vă spunem noi! Atunci a fost valabilă această hotărâre, acum nu mai!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu nu cred că domnul secretar va aviza negativ, ilegal.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Avem timp să o rezolvăm. Trecem mai departe, la punctul nr.5.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare a Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Inițiator este domnul Teodorescu Mircea. Aici, aș dori să-i dau cuvântul, un pic, domnului Teodorescu, să-și susțină.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Mulțumesc, domnule președinte, Stimați colegi, am inițiat acest proiect de hotărâre prin care propun să îi dăm posibilitatea, să-l împuternicim pe domnul președinte al Consiliului Județean, să achiziționeze servicii juridice de consultanță și reprezentare în instanțele de judecată, în cadrul proceselor cu salariații, funcționarii publici care au contestat hotărârile de Consiliu Județean privind reorganizarea Consiliului Județean. Sunt și enumerați în anexă, exact cauzele, unde pot fi angajați acești apărători externi, avocați. Este o practică la nivelul întregii țări, primării, consilii județene. În anumite spețe mai sensibile, angajează case de avocatură sau birouri individuale de avocat, pe aceste spețe. Intervine aici și factorul subiectiv, uman. Îmi este greu să cred că vor putea judeca cu mintea limpede și vor putea reprezenta interesele noastre, la cel mai înalt nivel, juriștii noștri, în conflict cu proprii lor colegi. Acesta este motivul pentru care am

inițiat acest proiect de hotărâre. Nu-l obligă pe domnul președinte, la achiziționarea acestor servicii, ci îi dă posibilitatea în funcție de cum vor evolua lucrurile. Eu vă propun să aprobăm acest proiect de hotărâre. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Spuneți, domnul Popovici.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, stimați colegi, din punctul meu de vedere, acest proiect nu are o temeinicie și o să vă spun de ce. În primul rând, este o jignire la adresa aparatului juridic al acestei instituții din care, vremelnic, cu toții facem parte. Aș da timpul înapoi cu vreo 4 ani și jumătate, când am intrat în sala președintelui Consiliului Județean, în calitate de vicepreședinte, și am aflat, în primele 15 minute, că avem o datorie de 5 milioane de euro compusă din mai multe părți. Această datorie și faptul că astăzi, domnul președinte, ați putut prelua un Consiliu Județean fără datorii, se datorează secretarului județului și aparatului propriu. Pentru că acele procese, fie cu aeroportul, fie cu Ministerul Dezvoltării, au fost câștigate de juriștii aparatului propriu. Vorbim de milioane de euro! Cu această ocazie, poate că nu am făcut-o când am încheiat mandatul, dar îi felicit acum, pentru că au fost extrem de profesioniști și au jucat în tabăra Consiliului Județean, vă asigur! Lăsând de-o parte presiunile și intervențiile care au existat, au jucat corect! La fel de corect, cred că poate să joace și în acest meci juridic cu cei care se simt nedreptățiți, până la urmă. Vă spun un lucru: nu hotărăște nici un jurist al Consiliului Județean, nu hotărăște nici secretarul județului, care va fi soluția finală, ci hotărăsc instanțele! Unu. Doi, Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 26 spune foarte clar în ce condiții, mai mult de atât, la art. 1, interzice categoric și dau citire ultimei părți din articolul 1: "Autoritățile și instituțiile publice...care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare." Alin. 2 –"În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități." Pe lângă faptul că nu are o temeinicie morală, nu are nici o temeinicie legală acest proiect de hotărâre. Drept pentru care, atât eu, cât și colegii mei din grupul PMP ne vom abține sau, dacă vreți, vom vota împotriva, să fie mai clar.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnul consilier, este vorba de o situație temeinic justificată pe care tocmai am expus-o anterior și vă asigur că nu va fi vorba de niște sume exorbitante. Vorbim de un număr de maxim 20 de cauze. Probabil vor fi mai puține. Deocamdată, noi împuternicim președintele consiliului pentru achiziționarea de servicii, pentru un număr de maxim 20 de cauze, fiind anexă la proiectul de hotărâre, situațiile în care pot fi angajate aceste servicii. Nu vor fi sume foarte mari și situația este temeinic justificată, situație în care insist în aprobarea proiectului. Mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am și eu un punct de vedere. Și eu doresc să se aprobe această hotărâre de consiliu. Vă spun de ce, pentru că noi nu contestăm calitatea biroului juridic de aici, doar că volumul de lucru este foarte mare. Avem probleme mai importante pentru județ decât să ne irosim în a ne apăra împotriva a 20, 30, 40 de angajați care se îndreaptă împotriva noastră. Consider că e mult mai bine pentru noi să plătim niște sume mici, nu vor fi sume exagerate și evident că le vom prezenta dacă va fi cazul. Dar vrem să ne păstrăm biroul juridic pregătit, calm și liniștit. Să nu trebuiască oamenii să iasă pe hol, să se întâlnească cu cei împotriva cărora căutăm argumente și să aducem o liniște în așa fel încât să putem să ne ocupăm de problemele reale ale județului. De aceea vă spun, că am fost în multe situații în care am avut probleme de lămurit și nici nu mi-am permis să presez cu întrebările, știind că domnul secretar are atâtea procese pe cap, atâtea răspunsuri de dat și atâtea zeci de pagini de completat la tot felul de acțiuni care sunt dificil de dus. De asta vă propun și vă rog să aprobați această hotărâre.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnule președinte, eu pot să vă aduc niște argumente legale pentru care nu cred că se impune aprobarea acestui proiect de hotărâre. În primul rând, într-adevăr, textul din ordonanță vorbește de o situație temeinic justificată. Mai precis, de situația când nu se pot asigura de către personalul de specialitate, juridic, angajat în această entitate, vorbim de noi, de Consiliu. Numai atunci pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii. Ca și motivație, mai jos, la referatul de aprobare, eu am văzut că referirea se face strict la Direcția de Drumuri Județene, la juriștii de acolo, că n-ar putea cei de acolo să asigure o asistență juridică Consiliului Județean. Dar mai sunt atâția alții, nu este singur domnul secretar! Sunt alți

juriști în cadrul instituției care pot să facă această treabă. Mai e un aspect care ține de legalitate, din punctul meu de vedere, o dublă decontare sau o dublă plată, și aici cred că vine Curtea de Conturi și își spune cuvântul, la o adică. Așa cum am exprimat, este o dublă decontare pentru niște servicii pe care, Consiliul Județean, într-adevăr, și le poate asigura din propriile resurse, respectiv proprii juriști. Eu cred că pentru aceste argumente, acest proiect chiar nu se impune a fi votat, dacă ne limităm strict la ce ați spus aici. Din câte înțeleg, ar fi vorba de o situație, susține inițiatorul proiectului, de incompatibilitate între aceși juriști, dată fiind ce? Dată fiind starea lor de angajații ai instituției! Nu e prevăzută niciunde această situație.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Stimată colegă, îmi permiteți, vă rog, să vă răspund? Este vorba "eventual" de un conflict de interese, să spunem, de natură morală. Adică, e greu de crezut că vor trage cu toată inima, cu toată competența lor să ne reprezinte pe noi, într-un litigiu cu proprii lor colegi. Sunt convins că ați avut nenumărate situații, când ați activat ca judecător, în care diferite UAT-uri au fost reprezentate de avocați.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Eu vă spun un singur lucru, când ajungeți în fața instanței, o să se uite pe o incompatibilitate legală, pe un conflict real prevăzut de textul de lege, nu pe un conflict moral.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu pe aspecte morale!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Până la urmă, instanța, după părerea mea, își spune cuvântul, și cred că aici nu aveți dreptate. E adevărat că sub un aspect al moralității ar fi oareșice indicii, dar susținut legal, eu vă spun, nu este!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Din punct de vedere legal, ne încadrăm pe prevederile alin.(2) care se referă la situațiile temeinic justificate. Aceasta este o situație temeinic justificată, insist!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Că ce? Că avem juriști, dar că au o implicare morală! O fi temeinic justificată?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Este temeinic justificată!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, după ce ne-ați cerut să votăm niște hotărâri prin care să dăm afară tocmai pentru reducerea cheltuielilor, veniți acum să ne cereți să aprobăm cheltuieli suplimentare și total nejustificate pe ore de consultanță acordate de case de avocatură. La ședința din 18 decembrie, doamna Stuparu a precizat foarte clar și a atras atenția că ne vom confrunta cu un lung șir de procese. Acum, doamna Stuparu atrage din nou atenția și din nou atragem, la o altă ședință, în care tot ați spus că se amână ședința, o prelungim. Încercăm să atragem atenția, că este un aspect nelegal ceea ce facem noi și continuăm să mergem prăpăstios în acea direcție. Totodată, potrivit art.109 din Codul administrativ, atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al președintelui Consiliului Județean, de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii. Corect, domnul secretar?... Corect! Teza finală a acestui alineat face referire că la un avocat angajat, în condițiile legii, nu este aplicabilă în ceea ce privește aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, de vreme ce în cadrul acestuia își desfășoară activitatea consilieri juridici care nu au contestat în instanță hotărârile de reorganizare. În Direcția Juridică avem consilieri juridici care nu au atacat în instanță hotărârile luate de către Consiliul Județean. Pe cale de consecință, consilierii noștri juridici pot asigura reprezentarea și în dosarele care privesc reorganizarea aparatului de specialitate, mai exact, reorganizarea Direcției de Drumuri Județene. Domnul Virgil Popa ne poate reprezenta în acest proces.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Este director general și are o mulțime de alte probleme administrative.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Câți consilieri juridici avem noi, la nivel de Consiliu? Pentru că este direcție, domnul consilier!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Stimate coleg, privitor la cheltuieli, vreau să vă răspund. Tocmai, o să ne recuperăm cheltuielile de judecată în momentul în care vom câștiga aceste procese și este și alt element care va descuraja acest contestatar.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, sigur, ne-ați asigurat că o să fie greu, o să fie procese și o să fie cheltuieli. Bineînțeles, așa cum multă lume mi-a spus că va fi foarte greu să facem o schimbare reală. Și acele persoane au dreptate! Este greu, dar dorim să o facem. Și

eu vă mai spun un lucru, cei de la Direcția Județeană de Drumuri au mult de lucru și vor avea, pentru că numai acolo sunt 3 plângeri penale, la care, persoanele respective vor trebui să dea explicații, chiar biroul juridic de acolo. Ei au de lucru! Și ca să-i lăsăm să explice de ce anumite lucrări au fost făcute cum au fost făcute, de ce anumite sume de bani, în loc să ajungă acolo unde trebuia, au ajuns în alte buzunare, oamenii aceia vor depune un efort și noi vrem să-i ușurăm, să le ușurăm munca.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect, îi scoatem din calcul pe oamenii aceștia. Dar imaginați-vă ce direcție avem! Știți ce înseamnă direcție? Nici măcar serviciu, nici măcar compartiment, birou, noi avem direcție!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles! Și nu avem nici o lopată acolo! 30 de oameni care fac numai hârtii proaste, da?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Vorbesc de aparatul propriu al Consiliului Județean!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Cum, domnul Popa face hârtii...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu vă spun că la Direcția Județeană de Drumuri...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu vorbesc de Direcția Județeană de Drumuri, vorbesc de Direcția Juridică.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aia e altceva! Eu nu vorbesc de Direcția Juridică, eu vorbesc de Direcția de Drumuri.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Direcție înseamnă că avem un număr de consilieri, de angajați. Dacă era un serviciu, ziceam, sunt 8, la 8 oameni, nu ne... Câți sunt, domnul secretar? Câți sunt în Direcția Juridică?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Imediat lămurim. Avem 7 consilieri juridici din care: unul a plecat prin transfer la Gătaia, în calitate de secretar, 2 au contestat hotărârea Consiliului Județean, da? La cei rămași, 4 rămași, se adaugă, e adevărat, subsemnatul plus cei 2 directori, dar nu am reprezentat în instanță decât în cazuri izolate și în cazuri complexe. Niciodată nu ne-am dus pe toate cauzele substituindu-ne, că atunci n-ar mai avea rolul consilierii juridici! În altă ordine de idei, de-a lungul timpului, și sunt vechi aici, n-am prea uzitat formula asta, deși Ordonanța nr.26 e destul de veche, din 2012. Am avut un contract de asistență juridică tip abonament, de-a lungul timpului, avem o ordonanță de clasare de la DNA, structura centrală, pe chestia asta, în 2014, că n-am dat hotărâre. Acolo, am mers pe un principiu, l-am prelungit înainte de publicarea ordonanței. Al doilea, în mandatul precedent am aprobat achiziționarea de servicii juridice pentru Aquacaraș, dacă țineți minte. Aveau niște litigii de milioane de euro, cauze complexe, cauze care prezumau deplasări frecvente la Înalta Curte și atunci am achiziționat. O altă hotărâre în privința achiziției de servicii juridice n-am dat. Eu am discutat cu domnul consilier, l-am ajutat la inițierea...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: O secundă! Nu te mai chinui, când sunt 4 aparate deschise, celelalte se blochează. Sunt 4, nu te mai chinui, e totul ok. Am închis, vă vine...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu vă mai bucurați, a venit!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E o doză de subiectivism. Nu vorbim de incompatibilități, nu vorbim de conflicte de interese, nu vorbim de o opreliște din punct de vedere legal, dar vorbim de un subiectivism. Adică, eu nu m-aș bate cu aceeași cerbicie cu care m-aș bate pentru recuperarea unor bani pe care Consiliul Județean îi merită. Sunt colegi între ei, nu pot să le impun o astfel de conduită. În condițiile astea, s-a născut acest proiect inițiat de domnul consilier Teodorescu.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, am și eu o chestie așa. Avocatul acesta când vine sau serviciile acestea juridice sunt vizate de cineva din Consiliul Județean, bănuiesc, acțiunea? Din moment ce o semnează domnul președinte, dumneavoastră, bănuiesc că vă uitați peste ea, așa este?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu, mai mult! Aici, dorim doar reprezentarea și de aia e un cumul.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Atunci, care e problema? Astea sunt 20 de cauze care 99% sunt la fel, schimbă numele, adresantul și gata. Orice serviciu juridic îl veți angaja tot va fi vizat de către dumneavoastră, apărarea, și de către domnul președinte, că bănuiesc că dânsul va delega susținerea în instanță. Deci, munca este ca și făcută. N-avem încredere în juriștii noștri? Se vede clar

dacă nu se apără acolo, nici măcar nu trebuie să fie prezent. Dacă a trimis și scrie tot ce trebuie, este colega noastră, aici, vă poate explica. Și scrie pe citație că nu trebuie să te prezinți dacă ai trimis înscrisurile care trebuie și care sunt verificate de către secretar. Păi și atunci?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Am înțeles că ați dori să ne judecăm în lipsă, dar nu e cazul. Eu doresc să fim reprezentanți cu foarte mare seriozitate în procesele astea!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Colegul, 20 de procese sunt, 99% sunt la fel, spun sigur! Aceeași acțiune, schimbă numele, a trimis-o!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Din punctul meu de vedere, dacă pot să zic așa, cred că acești juriști, care au mai rămas în urma acestei reorganizări și așa mai departe, au o bună ocazie acum de a demonstra cât de profesioniști sunt, că de aia au rămas, nu? Așa mă gândesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Reorganizarea n-a fost făcută, doamnă! Am dorit să o facem, n-am reușit. Haideti să trecem la vot! Cine este "pentru" aprobarea acestei hotărâri? Cine este împotriva? Și cine se abține? Bun. A trecut. *Se înregistrează 15 voturi "pentru" ale grupului PNL, 11 voturi împotriva, 5 ale grupului PSD, 4 ale grupului Pro România, 2 ale grupului PMP. O abținere, doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria se abține.*

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Să vedem ce va zice Curtea de Conturi când va veni să facă verificarea! Curtea de Conturi va specifica clar acolo.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Ce a spus la atâtea primării din județul acesta...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Stați că încă nu am dat nici un ban la nimeni!

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.124/29.06.2015 privind aprobarea „Strategiei de dezvoltare durabilă a județului Caraș-Severin 2015-2020”, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Cine este "pentru"? Cine este împotriva? Cine se abține? Se înregistrează 23 de voturi "pentru" și 4 abțineri – grupul Pro România.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Acordului de parteneriat pentru dezvoltarea de proiecte comune de transport și mobilitate în județele Caraș-Severin și Timiș aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 211/27.11.2020.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Cine este "pentru"?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dacă puteți să ne detaliați, că vrem să înțelegem exact.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Domnul președinte, trebuia să vorbească în comisie!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru"?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, chiar nu puteți face așa ceva, serios!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu se poate! Trebuie să ne ascultați, avem punct de vedere.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Adică s-au plictisit unii să ne asculte?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Să iasă! Mergeți, plimbați-vă și veniți peste 3 ore...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu există așa ceva! Nu s-a mai întâmplat niciodată într-o instituție publică!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Avem dreptul la o opinie, să spunem ceva.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu ați studiat, nu ați discutat pe baza asta?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Sunt multe lucruri neclare aici. Întrebăm, cine le-a făcut ar trebui să răspundă. Acesta este rolul instituției noastre, nu că trecem la vot!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Atunci nu ne mai chemați, votați direct. Vă întâlniți, ați votat și gata!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ați aprobat o dată în noiembrie, da?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ce am aprobat în noiembrie, da, dar în ședința de comisie am specificat foarte clar: suntem ”pentru”, dar avem de pus anumite întrebări! Sunt procesele-verbale de la comisii? Am solicitat să punem întrebări în plenul ședinței?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți, puneți întrebări, dacă nu știți despre ce este vorba! Da? Spuneți, întrebați! Ce doriți să știți?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, eu vreau să întreb. Când am aprobat săptămâna trecută, mi s-a părut un proiect, zic eu, un pic ”științifico-fantastic”! Acum, facem un parteneriat. M-am tot uitat acolo, nu știu, la mine în mapă nu era adresa care ați primit-o de la Ministerul Transporturilor. Aici scrie ”în urma discuțiilor pe care le-am purtat acolo”. Cu cine ați purtat, cu vreo duduie din aceea ca la Apele Române sau cu un secretar de stat? Cu cine? Ar trebui să vină cineva să ne spună ”domnule, suntem de acord cu chestia asta”! CFR-ul, de 150 de ani, are un anumit statut în România, nu se numea CFR, un anumit statut, aparte, altfel gestionează terenurile, au anumite reguli. Dumneavoastră ne motivați o asociere de genul acesta în următorul fapt, ”în urma discuțiilor...” și așa mai departe. Vreau să vă spun că, ședința trecută, nu m-a interesat chestia asta, că am considerat că e o treabă pe care o văd unii și se vor lămuri pe parcurs că nu sunt lucrurile așa, hai să mergem în față! Acum, faceți două proiecte de hotărâri, din ce înțeleg eu, schimbați efectiv denumirea în primul proiect, da? În acordul respectiv se schimbă denumirea și se face un act adițional la acordul acela de parteneriat. Eu vorbesc și de proiectul care va veni ulterior. În momentul în care începi să aloca niște bani publici pentru niște chestii din acestea nefundamentate, rolul meu, al colegilor liberali, al oricărui consilier care stă la masa asta, este să întrebe de unde, când și ce rezultate avem? Eu, până la urmă, cu punctul acesta de pe ordinea de zi, pot fi de acord că se numește altfel, dar probabil o să discutăm, atunci, celălalt act adițional, când trebuie să alocăm banii. Domnul președinte, nu avem nici o fundamentare! La punctul acesta, vă solicit ca pentru data viitoare să-mi dați fundamentarea, să-mi dați scrisorile. Bănuiesc că aveți ceva și scris, nu numai discuții.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Bănuiesc că aveți, dar arătați-ni-le și nouă. Dați-ni-le să vedem! Ne permite Calea Ferată să intervenim noi acolo? Când eu știu că îți trebuie 6 luni de zile ca să faci o subtraversare! Când știu că prietenul dumneavoastră, Nelu, și cu Hurduzeu, se chinuiau de 4 ani de zile să facă podul de la Soceni și tot îmi spuneau, cu noi la putere, acum cu liberalii la putere, că e foarte greu să faci acolo. Noi ne punem să facem asociere să avem calea ferată a noastră? Sau cum? Nu înțeleg! Să avem o cale ferată și noi, pe ruta asta?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și așa promovăm turismul, hai să luăm Anina-Oravița! Aia este de interes național, european chiar!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ca să punctez, am înțeles și de ce vreți să modificăm strategia asta. Pe gaz, nu erau cuprinse problemele cu gaz aici și nu era cuprinsă problema cu transportul acesta. Dumneavoastră spuneți în documentație, în expunerea de motive, că liniile acestea de cale ferată nu erau prinse în Master Planul Național de Transport. Cineva, bănuiesc că planul acela național nu l-a făcut după ureche, a făcut după niște simulări, a văzut ce trafic este, cum este. Atunci, au prins clar, pentru sezonul viitor 2021-2027, anumite rute în care nu este prins acesta. Asta spuneți dumneavoastră aici. Așa este, domnul președinte?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Așa este.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect! Acum, am priceput și ce vreți să faceți dumneavoastră. Ca să fie accesibil proiectul acesta trebuie să fie prins într-o strategie! Ați chemat-o pe domnișoara și ați prins și asta în strategie, că acesta era obiectul dinainte, logic?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Deci, primul răspuns îl aveți.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Logic. Național, spune ”domnule, noi nu avem nevoie de acela” și ne trezim noi, aceste două primării, municipiile reședință de județ și două consilii județene, să cheltuim 4 milioane de euro să facem ruta asta! Cum o facem? Eu întreb. Nu ne spune nimeni! Modernizăm stații, cumpărăm trenuri pe hidrogen? Așa scrie aici, eu am citit. Facem CFR-ul nostru, aici? Avem vreun act semnat cu Ministerul Transporturilor? Ne delegă administrarea zonei acesteia, nouă, la entitatea asta nou creată? Chiar suntem, pe cuvânt, în aer! Orice om normal care știe cum merg lucrurile pentru aprobarea unui proiect și până la final, unde se ajunge, își dă seama că este făcut așa...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Luăm și Caransebeș-Timișoara.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, am înțeles, e o vrajeală și o glumă poziția dumneavoastră și modul de a înțelege lucrurile. Este evident că în Planul Național de Dezvoltare nu a fost prins acest segment, pentru că cei care l-au făcut au gândit exact ca și dumneavoastră. Exact așa au gândit și exact de asta avem ceea ce avem astăzi!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Pe baza unor studii!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dați-mi voie să vă răspund. În urma viselor unor oameni, să zicem, a apărut această idee, că ar fi benefic pentru județul Caraș-Severin, să-i aducem pe cei cu salarii mari din Timișoara și din Arad să se bucure de frumusețile județului, pe care, bineînțeles, urmează să le facem. Nu cele naturale, că acelea există! Infrastructura respectivă. În urma acestei idei, s-a luat legătura cu domnul ministru. Am avut o discuție, o întâlnire care s-a concretizat cu un act scris și cu recomandarea ministrului, să introducem în Planul de Dezvoltare acest punct. Altfel, deși este interesant și fezabil, nu vom putea să-l înfăptuim. Motiv pentru care, aveți răspunsul la întrebarea nr.1, de ce dorim să modificăm acest Plan de Dezvoltare și să punem lucruri pe care anumite persoane, la momentul respectiv, nu s-au gândit la ele sau nu le-au considerat oportune. La schimbarea ministrului, a fost o nouă întâlnire, de data asta, cu noul ministru, care ne-a confirmat faptul că este o idee bună și ne-a și indicat cum ar trebui să facem. Pentru că nu se poate ca o modernizare a unei linii să fie făcută de către două entități. Adică, o legăm de linia Moravița, dar nu putem să o rupem, să o aducem înspre Reșița. Atunci, cel care va trebui să facă acest studiu trebuie să fie o entitate care să facă studiul complet. De asta am introdus obligativitatea noastră de a deveni titulari de proiect. Există hârtiile respective, există protocolul pe care l-am semnat la Ministerul Transporturilor și împreună cu toți cei de la CFR, care au fost prezenți acolo. Acesta este motivul pentru care introducem acest punct aici!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, dacă tot vorbim de linii ferate, să știți că, astăzi, dacă un reșițean vrea să plece de la Reșița la București nu poate. Cred că și asta trebuia să puneți în discuție, fac o paranteză, cu ministrul de resort, pe de-o parte. Pe de altă parte, mergeți, de curiozitate, într-o după-amiază sau într-o dimineață, într-una dintre garile reșițene și vedeți câți oameni pleacă și câți oameni vin cu trenul către și dinspre Timișoara. Trei, eu nu cred că acei oameni cu bani, la care dumneavoastră faceți referire, vor veni cu trenul în Caraș-Severin. Haideți să fim serioși!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aia e părerea dumneavoastră. Noi avem o altă părere și vă spun că atâta timp cât trenul face 3 ore, cu siguranță, nu o să urce nimeni în tren. Noi, aici, dorim să venim cu o soluție, să găsim o soluție plătită pe bani europeni, da? Cu cheltuiala noastră în a realiza aceste studii de fezabilitate care au anumite costuri și unde județul nostru va plăti, nu anul acesta, ci până la finalizarea acestui studiu, suma de 1 milion de euro, dacă veți aproba, în așa fel încât să putem să facem, ca pe o altă infrastructură, cetățeanul să poată să ajungă la Reșița, într-o oră. Atunci, cu siguranță, cred că vor fi mai mulți doritori să vină într-o oră cu trenul, decât într-o oră și jumătate cu mașina. Dar, pentru asta, trebuie să parcurgem acești pași. Dacă va fi un succes și vom reuși, și acest milion pe care Consiliul Județean se obligă să îl cheltuiască, până la finalizarea lucrărilor, îl vom primi înapoi.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Vedeți, domnule președinte, aici apare o paralelă. La studiile de fezabilitate pentru anumite alte investiții n-am putut face o apreciere a sumei, iar aici, când vorbim de 1 milion de euro, 4 milioane de euro, de fapt, putem face o apreciere. Deci unde am greșit, atunci sau acum?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, nu. Am făcut apreciere și dincolo. Am spus că proiectele pe care le avem vor fi undeva la 1.500.000 ron, necesarul pentru finanțarea lor. Aici, am spus că undeva la 4 milioane de euro, exact cu aceeași unitate de măsură, aproximativ. Acum, alocând 1 milion, "aproximativ" înseamnă că vom cheltui poate 900.000, poate 1.100.000.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da, dar ne vor factura 1.000.000, domnul președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine o să ne factureze atât? Eu o să vă facturez?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ministerul a propus o nouă denumire. Care e motivația pentru care s-a schimbat denumirea? E importantă pentru proiect, pentru fonduri europene sau din ce cauză schimbăm denumirea? Că hotărârea este pentru modificarea denumirii.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pentru extensia la Voiteni.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Din ce cauză?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pentru că trebuie să legăm și de Voiteni, pentru că la Voiteni este intersecția de unde plecăm către Reșița sau mergem mai departe către Stamora.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deci mai apare extensia asta, Voiteni-Stamora.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și pentru că nu se poate face un studiu de fezabilitate rupt în două pe cele două tronsoane, se face unul singur. Și pentru că nimeni nu o să aibă interesul să urmărească lucrarea, decât cei interesați, adică, Consiliul Județean Caraș-Severin împreună cu Reșița. Pentru că și Timișoara, Consiliul Județean Timiș sau Primăria Timișoara nu are treabă cu partea de la Voiteni până la noi. Au treabă cu partea de la Timișoara până la Voiteni și, mai departe, pe Moravița. Atunci, noi suntem cei interesați și noi o să luăm să facem absolut tot, evident, împărțind sumele necesare tot în 4. Trecem la vot? Cine este "pentru" aprobarea hotărârii de Consiliu de la punctul nr.7? Cine este împotriva? Abțineri? Se înregistrează 23 de voturi "pentru" și 4 abțineri ale grupului Pro România.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de Asociere încheiat în vederea achiziționării în comun a serviciilor de realizare a Studiului de Prefezabilitate (după caz) și a Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție: "Reabilitare/Modernizare infrastructură feroviară Reșița Nord – Timișoara Nord cu extensie Voiteni – Stamora Moravița - frontieră" între Municipiul Reșița, Municipiul Timișoara, Județul Caraș-Severin și Județul Timiș.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Noi avem banii pentru acesta?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu avem acum toți banii, avem o parte din ei.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu hotărâm atunci când avem banii? Întreb eu, că restul comentariilor le-am făcut la proiectul trecut. Mie mi se pare absurd, ca în județul Caraș-Severin, 1 milion-Consiliul Județean Caraș-Severin, 1 milion -municipiul Reșița, să dăm pentru un studiu de prefezabilitate și fezabilitate...Nu știu cum ați făcut evaluarea asta, dar proiectul este undeva la 400-500 milioane de euro. Să își închipuie cineva că din banii europeni, care sunt vreo 16 miliarde, noi luăm 400 de milioane? Mie mi se pare enorm, pe o experiență, chiar știu ce se întâmplă cu fondurile, să dăm banii aceștia. Și Timiș va avea, acolo, anumite probleme. Serios, domnul președinte, totul este frumos, nu cred că eu visez, cred că dumneavoastră, până la bani! Să alocați 1 milion de euro din bugetul nostru, când noi avem 2 milioane pentru toate drumurile, să votezi 1 milion ca să te asociezi?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Asta am vrut să întreb și eu, dacă există o sursă...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu pentru asta ne-au trimis cetățenii, aici, să stăm la masă!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Numai puțin, domnul Crina. Acordul e ușor sub condiție suspensivă. Avem art.13.1, parcă l-ați fi făcut dumneavoastră, și îi dau citire. (*dă citire*) Acum, în privința temeiului de drept, avem articolul 44 alin.(1) și (2) din Legea nr.98/2016 privitoare la achizițiile publice, care permit mai multor autorități contractante să se asocieze, să desemneze un partener, lider, care să demareze procedurile de licitații. Știți foarte bine, la fel ca și mine, că proiectele acestea europene, fie că vorbim de Programul de Reziliență, funcționează după un principiu: "primul sosit, primul servit"!

Domnul consilier **Crina Ioan**: În 2014-2020, nu a fost așa.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Stați puțin. Eu am avut îndoieli serioase pe proiectul acesta, și eu, ca și dumneavoastră, inițial, am spus că suntem ușor prematuri. Nu am putut și nici acum nu pot să îmi dau seama, dacă costul acesta va fi eligibil vreodată! Adică, dacă vreun program, din cele enunțate, îl va considera ca fiind eligibil. Dar cu condiționarea din acord, în sensul în care nici un partener, dintre cei 4, nu cheltuie nici un leu până nu apare programul inițial, acordul cu CFR-ul în subsidiar și ulterior să demarăm. Noi pregătim ușor terenul, acesta este obiectul proiectului de hotărâre, ca în momentul în care apare ghidul, axa și așa mai departe, să pornim ușor lansați. Mulțumesc.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule secretar, în practică și în teorie, studiile de fezabilitate sunt deductibile. Acum, noi nu putem ști, nu suntem clarvăzători să știm cum va fi viitorul ghid de finanțare! Există posibilitatea ca noi să alocăm acești bani, să-i cheltuim și să nu-i

primim înapoi. Totuși, ar trebui, domnule președinte, că bănuiesc că aveți o aproximare a bugetului pe anul 2021, să vedeți cam ce înseamnă acest milion din viitorul buget. Cred că este un impact destul de mare, sincer să fiu!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Depinde de rezultatul recursului și depinde de implementarea noii organigrame, pentru că acest milion îl vom putea obține rapid, economisind doar la salariile angajaților.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, aici nu e vorba de 1.500.000.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Veniți să vă arătăm calculele! Deci, 30 de oameni care nu lucrează suficient, doar încasează salarii. Pot să vă dau exemple concrete de oameni care stau și iau salarii, de 4-5 luni, și n-au făcut, nu nimic, dar absolut nimic, vi-i dau cu nume!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, de 3 luni ne spuneți că facem economii. Și nu mai târziu de luna trecută, am majorat cu 308 mii cheltuieli de funcționare, în partea de salarii, am rectificat bugetul și l-am majorat pe partea asta.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Stați, stați un pic, cred că nu poate fi adevărat.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: 308 mii cheltuieli de funcționare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, dar nu pentru salarii.

Doamna invitat **Filip Lavinia**: În ședința trecută a fost aprobată validarea dispozițiilor, deci se referă la bugetul pe 2020.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Pe 2020! Tocmai aia, că eu vorbesc de 3 luni în urmă, nu acum. Și nu l-am majorat cu 308 mii?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Stați un pic! Pe corpul administrativ, avem 20 și ceva de salarii mai puțin, care înseamnă niște economii serioase și mai avem încă foarte mulți angajați care vin la serviciu, își iau banii și nu lucrează absolut nimic! Vreți să vă dau 2-3 exemple, acum, cu nume, cu subiect și predicat? Oamenii care n-au făcut absolut nimic! Când vom scăpa de acești oameni, vom putea să-i plătim mai bine pe cei care lucrează și vom face niște economii. Pentru că 1 milion de euro nu este o problemă!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu putem să-i plătim mai bine. Este cadru legal care stabilește cât putem plăti și cât nu putem plăti.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Îi plătim mai bine, înseamnă să le punem munca aferentă salariului luat, asta înseamnă, să ne putem folosi de ei, da?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Revin, de ce nu facem protocoalele, de ce nu stabilim calea și după aceea punem banii? Asta nu înțeleg! Discutați cu CFR-ul, acela ne spune "asta e în regulă", faceți o estimare corectă și după aceea punem banii.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Banii o să-i cheltuim atunci când vor fi toate lucrurile închise și când îi vom putea cheltui. Deocamdată îi prevedem, dacă, consilierii, majoritatea simplă va hotărî acest lucru.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Cu majoritatea simplă este? Nu cred!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Absolută.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, majoritatea absolută.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Aia e altceva. Și aceeași procedură, domnul secretar?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Categorie! Pentru proiectele care vizează majoritatea absolută o să fac opinie motivată.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideti să supunem la vot! Cine este "pentru"? Se înregistrează 15 voturi "pentru" Cine este împotriva? Se înregistrează 5 voturi împotriva ale grupului PSD. Cine se abține? Se înregistrează 7 abțineri, 4 abțineri ale grupului Pro România și 3 abțineri ale grupului PMP. Să se consemneze și vedem. Rămâne aceeași problemă.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de asociere încheiat între Județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin și Municipiul Reșița prin Consiliul Local, pentru realizarea în comun a obiectivului "Construire Spital Județean de Urgență" situat pe raza municipiului Reșița.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Aici este aceeași situație. Dorim să facem un parteneriat pentru a putea începe demersurile împreună.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "pentru"? Se adoptă în unanimitate.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul Surdu, este în regulă, nu vorbim de nici o sumă, facem cu cap!

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare între Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin și Spitalul Clinic Municipal de Urgență Timișoara, în vederea sprijinirii implementării Proiectului POCU 136480, în Regiunea Vest.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute. Cine este "pentru"? Unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Vila "Feneșan" ("Casino"), fost Hotel "Ganz", azi locuințe cu parter comercial situat în orașul Băile Herculane, str. Piața 1 Mai nr. 2, județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității calificate. Cine este "pentru"? Unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerilor prelabile formulate de către un număr de 6 angajați din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Sunteți de acord cu respingerea plângerilor prelabile, cine este "pentru"? Se înregistrează 15 voturi "pentru" respingerea plângerii ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerilor? Restul, bine. Se înregistrează 12 voturi "pentru" admiterea plângerilor (grupul PMP, grupul PSD și grupul Pro România).

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerilor prelabile formulate de către un număr de 2 angajați din cadrul aparatului propriu al Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Cine este de acord cu respingerea plângerilor prelabile? Se înregistrează 15 voturi "pentru" respingerea plângerii ale grupului PNL. Cine este "pentru" admiterea plângerilor? Se înregistrează 12 voturi "pentru" admiterea plângerilor (grupul PMP, grupul PSD și grupul Pro România).

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre pentru acordarea unui mandat expres reprezentantului autorității tutelare în Adunarea Generală a Acționarilor SC Aquacaraș SA în vederea convocării adunării generale pentru desemnarea unor administratori în Consiliul de Administrație al societății.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Cine este "pentru"? Se înregistrează 15 voturi "pentru" ale grupului PNL. Cine este împotriva? Și cine se abține? Se înregistrează 12 abțineri.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Solicităm o pauză, domnule președinte, pentru că vin voturi secrete și ar trebui să avem o discuție, liderii de grup.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: La cel cu ADI Alpin Banat, acolo este de drept domnul președinte, conform art.175 și e vot deschis.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre pentru publicarea contractelor de achiziție publică și de concesiune pe site-ul Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Inițiator este domnul Crina Ioan.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da, câteva comentarii, domnul președinte. Așa cum am discutat ședința trecută, v-am invitat pe dumneavoastră să faceți hotărârea asta. Este cu scopul clar și nu pentru mine, pentru că eu știu unde să mă uit, nu e nici o problemă, e public. Dar cred că ar trebui să revenim la o normalitate, să fie publicate pe site, să le vedem, să fie opozabile terților. Sunt informații publice, nu are pe cine să deranjeze.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aici, prevăd că o să avem majoritate.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Un singur amendament. Domnule președinte, am discutat cu colegii din aparat...

Domnul consilier **Crina Ioan**: 5 zile lucrătoare, așa am spus.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Amendamentul este, la articolul 3, "să fie încărcate în 15 zile lucrătoare".

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Știți de ce? Dacă mergem pe idee asta, aici intră toată sfera, inclusiv la Direcția Socială. Sunt multe...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Hai, să fie 10 zile lucrătoare, bine?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Amendamentul este cu 15, domnul președinte.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Menținem 15 zile, da.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Vă rog să-l supuneți la vot, cu 15 zile.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot amendamentul cu 15 zile lucrătoare, da? Cine este "pentru"? Toată lumea!

Supunem la vot proiectul nr.15, cine este "pentru"? Toată lumea!

*

Se trece la discutarea **punctului 22** al ordinii de zi și anume:

22.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului județului Caraș- Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor a "Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Banatul Alpin Semenic".

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității simple. Cine este "pentru"? Cine este împotriva? Cine se abține? Se adoptă în unanimitate. Luăm o pauză de 15 minute.

Se ia o pauză de 15 minute.

*

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: E toată lumea în sală, da? Domnul secretar, haideți să ajutați.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, mulțumesc. Avem un calup de hotărâri care necesită exercitarea votului secret. Atunci, aș ruga să faceți propuneri în funcție de proiectele pe care le enunț.

Primul proiect, este vorba de Consiliul Director al Asociației "Salus Remedies". Este ONG-ul care se ocupă de gestionarea RMN-ului la Spitalul Județean de Urgență. Conform actului constitutiv, se desemnează 2 consilieri județeni - 1 membru titular în AGA și 1 membru titular în Consiliul Director, 2 persoane. Vă rugăm, propuneri.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Noi avem ca și propunere pe domnul Zaharia Valentin în Consiliul Director.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Grupul PNL îl propune, pentru Adunarea Generală, pe domnul doctor Vuia Șerban-Nicolae.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Domnule secretar, stimați colegi, vreau să vă citesc un articol din "Biblia administrației", Ordonanța de Urgență nr.57 privind Codul administrativ. Art. 176 spune așa, și v-aș ruga să se consemneze *ad litteram* în procesul-verbal: "Desemnarea consilierilor județeni de reprezentare a intereselor unității administrativ-teritoriale. Consilierii județeni împuterniciți să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale în societăți, regii autonome de interes județean și alte organisme de cooperare sau parteneriat sunt desemnați, prin hotărâre a consiliului județean, în condițiile legii, cu respectarea regimului incompatibilităților aplicabil și a configurației politice de la ultimele alegeri locale." Așadar, având o discuție cu liderii de grup, se pare că nu este un consens privind nominalizările făcute de grupurile, așa cum prevede

legea, politice, din cadrul Consiliului Județean, și probabil că la vot nu o să reiasă ceea ce legea prevede. Atunci, aceste hotărâri vor fi contestabile. Așadar, propun un răgaz de două minute, nu mai mult de atât. Dacă nu, haideți să mergem la vot!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu zic că 2 minute nu schimbă mare lucru.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Am avut o discuție cu domnul Surdu, i-am spus ce vrem și noi, pentru că suntem 4 consilieri în Consiliul Județean și mi-a spus că nu are mandat să discute acest lucru. Or, dacă nu respectăm legea din cauza unor directive de partid, venite de la liderii de partid, credeți-mă că ducem în derizoriu instituția Consiliului Județean. Deci 2 minute, nu pentru noi, pentru că noi vom face propuneri, pentru a, nu știu, ”cere lumină de la Patriarhie să fie de acord cu propunerile noastre”.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Domnul Popovici, din punctul meu de vedere, această pauză pe care o doriți dumneavoastră, de 2 minute, puteți ieși afară împreună cu grupul dumneavoastră de consilieri, care vă urmează, dar, la noi, lucrurile sunt stabilite, nu de către patriarh, sunt stabilite în cadrul grupului PNL. În urma configurației politice, dumneavoastră, tura trecută, n-ați făcut nici o propunere. Cred că același lucru vi-l asumați și acum, să nu faceți nici o propunere. Sau dacă faceți o propunere, vedem ce va ieși la vot. Mi se pare că votul dictează în Consiliul Județean, bine?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Votul nu poate să bată legea, domnule Surdu, să știți. În regulă. De data asta vom face propuneri!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Faceți propuneri și supunem la vot.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Sigur!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Aveți o propunere pentru ”Salus Remedies”?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Sigur, doamna Oana Glăvan, Comitetul Director.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și grupul Pro România, Caius Diaconescu, AGA.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Să spunem propunerile acum, ca să nu mai pierdem timpul, că sunt prea multe. Domnul secretar, vă rog să consemnați.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Numai puțin, că mi le notez conjunct. Mai sunt alte propuneri pe ”Salus Remedies”? În Consiliul Director, domnul Zaharia Valentin și doamna Glăvan Oana, da? Și două pentru AGA, domnul doctor Vuia Șerban-Nicolae și domnul doctor Diaconescu Caius-Flavius. Alte propuneri nu mai sunt? Bine.

Mai departe, următoarea hotărâre, avem Comitetul Local de Dezvoltare a Parteneriatului Social Caraș-Severin, pentru anul școlar 2020-2021. Aici este vorba de un membru titular și un membru supleant. Pentru membru titular, vă rog, faceți propuneri.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Grupul PNL nu va face nici o propunere aici, tocmai pentru a avea o propunere domnul Ionuț Popovici și grupul PMP. Mulțumesc.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Să știți că, la noi, lucrurile funcționează altfel. Categorie, dumneavoastră nu ne puteți impune unde să avem noi propuneri. Mai ales că sunteți mai mulți consilieri județeni, vă recomand să faceți dumneavoastră propuneri!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Haideți că facem noi o propunere!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Membru titular, da?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Membru titular la Comitetul Local de Dezvoltare a Parteneriatului Social, doamna Toader Nicoleta.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mai sunt alte propuneri pe membru titular? Dacă nu, pentru membru supleant, vă rog, propuneri. Nu există o altă propunere? E un organism de cooperare, așa dictează actul normativ, că prezumă un titular și un supleant.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Îl propunem pe domnul Grindeanu, supleant.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Ați notat, tehnicul, da? Doamna Toader Nicoleta – titular și domnul Grindeanu Nicolae – supleant. Alte propuneri nu mai sunt. Următorul proiect, Consiliul Consultativ de Administrare al Parcului Natural Porțile de Fier, vă rugăm propuneri.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Grupul PNL îl propune pe domnul Ciobanu Cristian.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E o singură propunere, n-avem titular sau supleant. Alte propuneri?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Propunem pe domnul David Izvernar.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Doamna consilier Berecz Gabriela, din partea noastră.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mai sunt alte propuneri? Nu mai sunt. Aici, dacă îmi permiteți, domnule președinte, urmează alte hotărâri. Conform regulamentelor, și la Centrul de Creație și la Școlara Populară de Arte și Meserii, de-a lungul timpului, am desemnat consilieri juridici fără drept de vot, care să vegheze la procedura organizării și desfășurării ședințelor de consilii de administrație a respectivelor entități de cultură. Aici aș propune o colegă a noastră, doamna Burdulea Elena. E consilier juridic în cadrul direcției. Mai sunt și alte propuneri? Regulamentul, așa cum a fost aprobat, impune ca respectivul membru, ei sunt deja membri, consilierii județeni, dar pe lângă aceștia, sunt consilieri juridici fără drept de vot în respectivele organisme colegiale. Bine.

Am avut o problemă data trecută, știți că am votat membrii Consiliului de Administrație la spital, tot prin vot secret, iar 2 supleanți, ambii de la Direcția de Sănătate Publică, nu au întrunit numărul de voturi necesare. Ne trebuiau 14 voturi, majoritatea relativă de atunci, și au întrunit 12 voturi, sens în care am reluat proiectul. E vorba de cei 2 reprezentanți de la DSP. Doamna Florina, enunțați-i, vă rog.

Doamna **Pecherle Oana**: Domnul Miloș Dănilă și doamna Mioc Viorica.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, mulțumesc. Urmează ultimul proiect pe ordinea de zi, cei 6 consilieri care să întregescă Autoritatea Teritorială de Ordine Publică. Vă rugăm, propuneri!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Pentru PSD, subsemnata, Stuparu.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Pentru Pro România, subsemnatul, Nedelcea.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Pentru PMP, domnul Ionuț Mihai Popovici.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Pentru grupul PNL avem: Surdu Daniel George, Sporea Ghiță, Cojocariu Ioan, Brumar Vasile-Liviu, Chimigeriu Ovidiu-Cristian.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mai sunt alte propuneri? Repet, ca să rămână consemnat și să știți să faceți buletinul de vot. Din partea PNL, domnul Surdu Daniel George, domnul Sporea Ghiță, domnul Cojocariu Ioan, domnul Brumar Vasile-Liviu și domnul Chimigeriu Ovidiu-Cristian, da? Din partea PSD, doamna Stuparu Mariana-Gabriela, din partea Pro România, domnul Nedelcea Constantin-Flavius și din partea PMP, domnul Popovici Ionuț-Mihai. Dacă nu mai sunt alte propuneri, vă rog, tehnicul, să întocmiți buletinele de vot.

*

Se trece la discutarea **punctelor 24, 25, 26, 27 și 28** ale ordinii de zi:

24. Raport cu privire la modul de soluționare al petițiilor în semestrul II 2020.

25. Raport privind acordarea de finanțare nerambursabilă, de la bugetul Județului Caraș-Severin, pentru programele, proiectele și acțiunile organizate în domeniul cultural, în anul 2020.

26. Sinteza activităților desfășurate în cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, în anul 2020 și Planul de măsuri și acțiuni al Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, pentru anul 2021.

27. Raport semestrial privind monitorizarea de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin a fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean (semestrul II-2020).

28. Raport anual:

- privind capacitatea de protecție civilă pe anul 2020;

- privind capacitatea de apărare împotriva incendiilor pe anul 2020 și măsurile de optimizare a acesteia.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Să continuăm cu prezentarea rapoartelor. Cred că ar trebui să-i dăm cuvântul, prima dată, domnului de la ISU "Semenic", pentru Raportul anual privind capacitatea de protecție civilă pe anul 2020 și privind capacitatea de apărare împotriva incendiilor pe anul 2020 și măsurile de optimizare a acesteia. Vă rog.

Domnul invitat **Cozariuc George** (Î.inspector-șef ISU "Semenic"): Domnule președinte, domnilor vicepreședinți, domnilor invitați, am onoarea să vă salut, sunt depuse cele două rapoarte la mapă. Sunt destul de consistente. Dacă doriți dau citire acestor rapoarte. Dacă nu, am rugămintea, dacă sunt întrebări, vă rog să mi le adresați. Mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă sunt întrebări referitoare la acest raport, dacă nu luăm act de acesta.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Eu aș dori să pun o întrebare. Avem saltea?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Să nu pățim ca la Constanța!

Domnul invitat **Cozariuc George** (Î.inspector-șef ISU "Semenic"): Îmi permiteți să răspund, domnule președinte. Aceste saltele se numesc, de fapt, perne pneumatice, care în 2010 au fost casate. Au fost fabricate în 1974, ca și masca contra fumului și gazului, care nu mai sunt, sunt casate. Sunt în derulare anumite proiecte. Sperăm ca anul acesta să avem pernă pneumatică în dotare, deocamdată nu avem. Mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Sperăm să nu avem un incendiu! Asta e o problemă! Cât costă o saltea din asta?

Domnul invitat **Cozariuc George** (Î.inspector-șef ISU "Semenic"): Deocamdată sunt 4 județe în țară care au, prin achiziție, prin Consiliul Județean. Timișul este unul dintre ele. Dacă va fi nevoie îi vom cere sprijinul.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cred că ar trebui, să nu ne facem de râs, că apărem și noi la televizor. Cât costă o saltea din asta?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: În jur de 40.000 euro.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 40.000 euro?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ar trebui să faceți o solicitare, poate facem la rectificarea bugetară.

Domnul invitat **Cozariuc George** (Î.inspector-șef ISU "Semenic"): Am înțeles.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți, măcar una! Că ne facem de râs. Veniți cu o propunere, veniți cu o solicitare și noi o să încercăm să găsim pentru asta, că suntem de râs...

Domnul invitat **Cozariuc George** (Î.inspector-șef ISU "Semenic"): Țin să vă anunț că pregătirea noastră este continuă. Suntem pregătiți pentru orice intervenție. Am avut și anul trecut incendiu la Consiliul Județean, care a fost stins foarte repede. Deci nu sunt probleme la nivelul județului, așa consider personal!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: O saltea trebuie să avem.

Domnul invitat **Cozariuc George** (Î.inspector-șef ISU "Semenic"): Este de bun augur, mulțumim!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mulțumim. Mai departe, punctul 24, Raport cu privire la modul de soluționare al petițiilor în semestrul II 2020. Îi dăm cuvântul doamnei Basaraba.

Doamna **Basaraba Camelia**: Este o uzanță. Raportul este prezentat de 2 ori pe an. Cel de astăzi acoperă perioada iunie-decembrie 2020, cu o defalcare a numărului de petiții și a problematicilor abordate. Dacă sunt întrebări legate de cele enunțate? Este un raport compact, cu datele clare, dacă sunt întrebări, le aștept.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine. Dacă există întrebări vizavi de acest raport? Dacă nu, luăm act de el. Mai departe, punctul 25, Raport privind acordarea de finanțare nerambursabilă, de la bugetul Județului Caraș-Severin, pentru programele, proiectele și acțiunile organizate în domeniul cultural, în anul 2020. Doamna Lavinia. E ieșită, așteptăm să vină.

Punctul 26, Sinteza activităților desfășurate în cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, în anul 2020 și Planul de măsuri și acțiuni al Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, pentru anul 2021. Doamna Corina Vîrvoni.

Doamna invitat **Vîrvoni Corina**: Domnule președinte, doamnelor și domnilor consilieri, sinteza activităților Direcției pe anul 2020 este în mapa dumneavoastră, precum și planul pe anul 2021. Dacă doriți întrebări, vă stau la dispoziție.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Întrebări vizavi de raport? Dacă nu, luăm act de acesta.

Doamna invitat **Vîrvoni Corina**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mulțumim. Punctul 27, Raportul semestrial privind monitorizarea de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin a fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean (semestrul II-2020). Doamna Elena Amzoi.

Doamna **Amzoi Elena**: Bună ziua! La fel, raportul îl aveți la dumneavoastră, în mape. În semestrul al II-lea din 2020, nu avem nici un copil care a fost părăsit la spital.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mulțumim. Întrebări? Luăm act de el.

*

Se trece la discutarea **punctului 29** al ordinii de zi:

29.Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Până la buletinele de vot, discuții libere dacă mai sunt, întrebări?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnule președinte, dacă îmi dați voie? În ședința trecută, am votat membrii în Consiliul de Administrație. Eu fac parte la CJRAE. Știu că am dat o hotărâre de consiliu, anul trecut, cred că, sau mai devreme, în care le-am aprobat să se mute în spațiul unde este Direcția de Drumuri și Direcția de Drumuri să se mute în vechea clădire. Vă spun, nu am știut până acum, într-adevăr, sunt niște condiții... Se ocupă și de elevi cu probleme speciale și așa mai departe. Își desfășoară foarte greu activitatea. Mă și mir că, de 1 an de zile, nu au reușit să se mute. Aș vrea să știu pentru ședința viitoare și, totodată, să vă rog, să faceți toate diligențele necesare să se mute. Chiar stau rău! Puteți să și mergeți la Casa Corpului Didactic, acolo.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: O să ținem cont și pregătim până la ședința viitoare.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Le-am și promis acolo și aș vrea și o informare, adică să fie oficial, cum stăm acum, la momentul acesta, da? Doi, domnul președinte, am văzut toate discuțiile și tot ce scrie presa vizavi de lucrările Consiliului Județean. Nu sunt un fan al firmei Emiliano, cred că sunt acolo probleme de altă discuție, dar până la urmă, dacă ne uităm la lumina de la capăt, de suferit, suferă locuitorii. Am constatat, chiar fac parte din mediul acesta de afaceri și mulți mi-au și spus, și o să le susțin tot timpul punctul lor de vedere. Fiindcă, noi ca să avem de împărțit ceva aici, la masă, până la urmă, bugetul, e din cauza firmelor care trăiesc și își desfășoară activitatea în județul Caraș. Sper că știți, acum, cum se constituie un buget local. O lucrare pe care o facem noi, de exemplu, cu 1 milion de euro, cu o firmă din Caraș, avem, cred că, 80% din impozitul pe venit al salariilor vine în județul Caraș, cam 60 la autoritatea publică locală, 20-25... Legea s-a mai schimbat, s-ar putea să nu fie exact procentele astea, dar asta se constituie, bani pe care noi, aici, la masă, îi împărțim, la fel și o cotă substanțială din TVA. Diferența între o lucrare la care are acces o firmă din Caraș, față de una din Timiș, este că bugetul județului Caraș crește. Crește bugetul local de unde este firma respectivă și crește implicit și bugetul județean. Demersul meu este, să înțelegeți, că pentru toți susțin asta și n-are nici o treabă cu Emiliano. Dacă vreți, eu vă explic și ce înseamnă tehnic, fiindcă v-am auzit pe dumneavoastră, am mai auzit câțiva, nu știu ce sunt, consultanți, consilierii dumneavoastră, care nu au nici o treabă cu modul tehnic. Am ascultat, de exemplu, și o înregistrare care mi-a pus-o un angajat al unei firme private, în care un consultant de-al dumneavoastră spunea, nici nu îl cunosc eu, cine, "gata, s-a terminat cu firmele astea...", zicea "PSD-iste", clar, "acum vin firmele liberale..." și așa mai departe. Iertați-mi comentariile, dar trebuie să le spun. Acum, vin la cel mai important lucru care se întâmplă acolo. Am primit o informare de la Drumuri, pentru utilizarea excedentului, nu e 10 milioane de euro, sunt 4 și ceva, care vin tot din spate. Am văzut că asta le încadrează în active financiare, cheltuielile de capital și doresc o informare și la lucrările în continuare acolo. Dar sunt foarte multe, cel puțin eu cunosc 3 sau 4 firme care au lucrări recepționate, domnul președinte, toate actele făcute și nu s-au primit banii. Lucrați în domeniul privat, la fel ca și minerii, la fel ca și oricine, adică ați lucrat, angajații noștri așteaptă ziua de salariu. Lucrările, din moment ce s-au făcut sau dacă nu s-au executat, faceți demersurile care trebuie, nu e nici un fel de problemă, dar haideți să le dăm banii sau, dacă nu, să facem altceva. Eu vă spun din proprie experiență. În 2006-2007, eu am lucrat pentru Consiliul Județean și știați ce puternică era Alianța D.A., pe vremea aia. Nu știu dacă domnul Darian vă poate confirma, este de mult, eu am executat, atunci, Consiliul Județean, și l-am executat cu majorări și cu penalități și cu tot ce a trebuit. Chiar nu vreau să ajungem acolo! Dacă, sunteți de 4 luni de zile președintele Consiliului, considerați, nu știu, sau cineva vă spune, dar trebuie să aveți argumentat, aveți o problemă cu lucrările respective, dați-i în judecată, opriți, faceți plângeri penale, dacă nu, dați-le banii. Oamenii sunt cu salarii

neplătite, utilaje neplătite. Chestia asta că ia toți banii și îi bagă în buzunar, nu e adevărat! Eu nu cred că cineva a semnat pentru ceva, ceea ce nu există. S-ar putea să fie greșeli, le descoperiți, după aceea le puteți reține banii, nu e nici o problemă, dar haideți să le dăm banii, să-și plătească salariile și să meargă în continuare. Mai ales, că sunt firme din Caraș! Ca și o curiozitate, m-am uitat pe câteva contracte încheiate, toate sunt cu firme din Timiș, cele care le-ați încheiat acum. Nu mi se pare corect chestia asta! Meseria mea de bază este inginer, sunt privat de 30 de ani și voi susține până la capăt firmele din Caraș-Severin. Bine, în modalitatea legală. Vă rog să țineți cont de asta!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Înainte de toate, vreau să vă asigur că, venind din mediul privat, știu foarte bine ce înseamnă să-ți primești banii la timp și știu foarte bine ce înseamnă, în mediul privat, să pretinzi bani pentru ceva ce n-ai făcut. N-ai nici o șansă să primești! Dacă n-ai făcut ceea ce trebuia, nu-ți dă nimeni nimic! Ce țin minte, acum, repede, dacă stau să mă gândesc, sunt două contracte încheiate pentru niște lucrări cu firme din Caraș, cea referitoare la treptele Polivalentei și cele referitoare la reparația...

Domnul consilier **Crina Ioan**: E colegul meu de facultate, e din Timiș...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: E din Timiș?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Vă spun eu, sigur! Contractele le-ați încheiat cu firme din Timiș.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și cel care face acoperișul?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Asta nu știu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Din Bocșa. Alte contracte mari nu țin minte să fi încheiat. Nu știu. Avem un studiu de fezabilitate...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Vă spun eu, domnul președinte, două contracte mari. Fac parte din lumea asta și sunt informat.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Spuneți, spuneți.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ați încheiat două contracte cu două firme din Timiș, ambele care au fost cu clauză suspensivă și au fost validate de către dumneavoastră în 28 sau 30 decembrie, iar amândouă firme din Timiș.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu au fost licitațiile făcute de mine.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Stați să vă spun! Au fost mai multe clauze suspensive, dar ați ales pe celălalt. Să nu mai vorbim de faptul că sunt pietruiri și nu asfaltări, și știți cum e la pietruiri! Puteți să căutați dumneavoastră, cât vreți, la asfaltări. Vă spun eu: sunt greșeli tehnologice! Nu fură decât un prost, la asfaltări. Dacă vreți să știți unde se întâmplă, se întâmplă la pietruiri. Fiindcă drumul a fost pietruit și în loc să pună stratul de 25, îl pune de 10 și așa mai departe! Acum, lucrări din acestea care se fac, ar trebui să crească drumul cu vreo 25 de cm. Luați din banii aceștia, faceți o ridicare topo și arătați-ne că după ce s-a făcut drumul, e cu 25 de cm mai sus. Eu v-am spus, până la un lucru, pot să înțeleg! Dar chiar să distrugem prin neplată... Asta nu mai înțeleg!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, în primul rând, ați spus că plătesc către firme din alte județe. Eu v-am spus, am luat 2 constructori care aici i-am găsit, unul care a făcut centrul și care are aceeași sursă de material, pentru că nu pot să fie treptele Sălii Polivalente într-o altă nuanță cu cele din centru. Nici măcar nu am știut că nu e de aici, nici măcar nu m-am uitat. Doi, contractele acelea care au fost cu clauză suspensivă, nici nu știu cine sunt, ci le-am luat la rând, pentru că ați încheiat contracte și au fost câștigate licitații înainte de venirea mea. Plățile nu le voi face niciodată, indiferent de unde este firma, fie ea chiar și din Caraș, dacă mi se pretinde să plătesc 10 cm de asfalt și eu am, acolo, 6 sau 7! Este adevărat că au existat solicitări de plată, sunt solicitări de plată și am spus că nu contează care este firma, înainte de a plăti, vreau o verificare suplimentară. Este cazul drumului, doamna Corina, cei 10,2 km,...

Doamna invitat **Pascotă Corina**: Maciova-Ciuta-Obreja.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Maciova-Ciuta-Obreja, unde, în urma declarațiilor din presă, cum că, firma respectivă, Emiliano, nu își plătește taxele către bugetul de stat pentru că nu ia bani de la Consiliul Județean, am căutat să văd despre ce este vorba. Am văzut că la o lucrare de 10 milioane de lei s-au plătit 9,5, rămânând 450 mii, am spus să se facă plata, ca să nu cădem în această latură. Îi mulțumesc doamnei Maria, care s-a opus și a spus: "Nu putem să facem plata, până nu facem recepția." Atunci am spus: "Da, bineînțeles. Haideți să facem recepția!" Am luat o firmă din București. Pentru că, eu, în momentul în care iau să analizez o lucrare, am un obicei, cer, de la

Camera de Comerț, acționariatul firmelor care au lucrat la acea lucrare. Am constatat că cei care făceau carotele erau firmele în care acționarii principali, erau, într-una, doamna Bejeriță și, în cealaltă, domnul Bejeriță. Văzând lucrurile astea, văzând că dirigintele de șantier este tot din partea unei firme care are legături cu membrii familiei care au alocat lucrarea respectivă, am spus "domnule, vreau un control separat" și am luat o firmă din București! N-au fost primiți la recepție. Am avut un scandal, că numai eu știu cum, și am uzitat de clauza contractuală care îmi spunea că pot să aduc pe cine vreau, să fac o verificare suplimentară. Dacă se adevărește suspiciunea că, consider că ceva lipsește de acolo, plata va fi făcută de către firma contractantă, dacă nu, o suportăm noi. Am făcut această lucrare, cu scandal, s-au făcut 36 de carote. Am încheiat un contract cu o firmă din București, pentru că nu mai am curaj să închei cu verificatori de aici, ei fiind prinși în tot felul de contracte cu firmele care constat că nu fac treaba cum ar trebui. Într-adevăr, acolo, am încheiat un contract de 30 de mii de lei cu firma din București. Sumă pe care am refacturat-o sau urmează să o refacturăm, în momentul în care am constatat că din 36 de carote nici una n-a avut cei 10 cm, toate erau între 6 și 9, da? Am considerat că este un furt, am anunțat la PNDL și am spus că: "Sunt în termenul celor 20 de zile, ce fac cu cei 450 mii puși la dispoziție pentru plată?" M-au informat, să trimit banii înapoi. Am trimis banii înapoi, iar constructorul, acel nevinovat care este din Caraș și care considerați că plătește taxe, deși noi știm că de 5 ani nu a depus nici un bilanț, noi știm și o să analizăm de ce, a venit cu adresa că "ce să facem ca să remediem"? Urmează să toarne încă 3,5 cm de asfalt și își vor lua banii după ce vor face treaba așa cum trebuie!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, nu particularizați. Am spus asta, nu mă interesează Bejeriță!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Trebuie să vă intereseze, că Bejeriță e cam peste tot.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Mă interesează că sunt firme, altele decât Emiliano, care au recepții făcute, au facturi acceptate și nu le-ați plătit de 3 luni de zile.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dați-mi exemple!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu n-aș vrea să dau exemple.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, nu, haideți să vedem!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Vă spun că nu au nici o legătură cu Bejeriță!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Cum îi cheamă pe cei cu curățarea drumului ... Atlas Marcaje! Da, există o cerere de plată pentru lucrări de întreținere, de curățire a drumului, care am constatat că s-a împărțit, ceea ce este ilegal, lucrarea s-a împărțit în 3, da? S-au alocat aproximativ 180 mii euro. Eu vă spun, alea nu le-am plătit! Noi considerăm că n-a lucrat.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dacă considerați că nu a lucrat, reziliați-i factura, faceți-i plângere penală celui care a semnat actele.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Asta facem. Acesta este un caz unde nu am plătit o factură din cele 3.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Mai sunt și alții!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mai dați-mi exemple, nu mai știu. Eu asta știu. Dați-mi o listă, treceți-le pe listă și vă răspund punctual.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu mai bine ne dați dumneavoastră, dacă e doamna director, eu nu o cunosc, să ne aducă data viitoare listele societăților care nu sunt încasate la 31.12?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, putem să facem asta.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Vă rog eu, faceți asta!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu la 31.12, facem acum, că în 31.12 a fost prea scurt. Nu am putut să... Haideți acum!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Faceți acum! Și vedem acolo oficial. Eu spun că au venit două firme la mine, mi-au arătat acte semnate, facturi, recepționat și neîncasați banii, din noiembrie.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu vă mai spun că există lucrări care figurează recepționate și care nu sunt făcute conform cărții constructorului.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dar faceți! Tot asta ne spuneți de 3 ședințe. Eu vă spun că nu aveți nevoie decât de o oră ca să faceți. Aveți act că nu e făcut, sesizați, anulați, dați-i drumul la juridic să facă, anulați contractul și faceți!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu ajunge o oră.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, ajungem așa: nu îi dăm bani lui acela că ”eu cred că s-a furat”! Demonstrați asta! Eu chiar vă rog și aveți tot sprijinul meu. Să nu le dăm banii toți, că poate dumneavoastră ziceți că au furat de 5 mii și au 300 mii de încasat. Dați-le bani care sunt așa...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, nu, nu! Așa se procedează la dumneavoastră. Noi dacă îi prindem că fură, nu le dăm banii până nu înțelegem cât au furat.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dar prindeți-i odată!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu am plătit la Poiana Mărului, unde în loc de 7 cm au fost 3 și am găsit din 8 carote de 7 cm am găsit una cu 6, restul cu 3.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu nu o cunosc pe doamna Păulescu, dar sunt de meserie și vă spun următoarea fază: carotarea când se ia, se ia după un anumit plan. Nu se ia de oriunde vreți! Există stas, există lege care stabilește exact.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Noi am făcut carotarea exact după acea lege și n-am ținut cont de carotările făcute de angajații Direcției de Drumuri, care n-au respectat această lege.

Domnul consilier **Crina Ioan**: N-am nimic împotriva, dar faceți tot. Dar eu vă spun că nu are nici un act în mână respectiva firmă, de la dumneavoastră, în care să îi spuneți.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Toți au acte! Nu plătim pentru că avem următoarea suspiciune. Nu plătim pentru că uitați ce strat de asfalt am găsit. Să puneți la dispoziție pentru ședința următoare!

Doamna **Păulescu Maria**: Sigur!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine, doamna Maria?

Doamna **Păulescu Maria**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Efectiv lucrările neplătite, facturate cu acte, facturate, înregistrate la dumneavoastră și neplătite. Fiindcă eu știu că, dacă îmi vine o factură și nu este corectă, nu o accept, clar!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles!

Doamna invitat **Păulescu Maria**: Depinde la ce vă referiți când spuneți neplătite, că avem și lucrări nerecepționate. Avem o lucrare la Teregova, unde nu avem autorizație de construcție.

Domnul consilier **Crina Ioan**: N-ați înțeles ce v-am spus? E neclar ceva aici?

Doamna **Păulescu Maria**: Ați spus neplătite. La care vă referiți?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Facturi neîncasate, deci neplătite. Aia de la Teregova mi-ați trecut-o aici. Facturi neplătite! Înregistrate la dumneavoastră și neplătite. Domnul președinte zice acum, dați-mi-le acum, dacă vreți, că eu vă spun că tot nu sunt plătite.

Doamna **Păulescu Maria**: Acum, nu am materialul la mine.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine. O să vi le prezinte. Maria, să-i prezinți, te rog, în două zile, la domnul Crina, special...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu mie. La toată lumea!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Tuturor consilierilor. Bine, bine. Vă întreb acum, ce ar trebui să fac eu, dacă apare o factură pe care trebuie să o plătesc și sunt atenționat că nici măcar nu există autorizație de construire la această lucrare? Vă întreb!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, haideți că vă spun, că am văzut că în jurul dumneavoastră sunt câțiva, nu știu cum să-i numesc, consilieri, dar vă picură, așa, la ureche, lucruri care nu sunt total adevărate. Chiar am urmărit, că e la ordinea zilei, că am vorbit chiar cu un prieten de-al meu care stă în zonă, pe drumul Luncavița, și vede. Lucrurile sunt simple. E o chestie și la nivel de stat. Eu vă spun încă o dată să înțelegeți, că de aia raportăm toate prostiile astea de la un an la altul. Deci când se întâmplă o calamitate, vine acolo o comisie formată din: Prefectură, Consiliul Local, un reprezentant al Consiliului Județean, poate că este și vreun specialist, și fac o evaluare ”cât asfalt avem de turnat aici, atâtea gropi sunt, cam atâția metri pătrați de asfalt, zidul acesta de sprijin” și dau un quantum valoric, da? Asta merge la Guvern. Guvernul, pe calamități, aprobă banii! Cum vin banii la Consiliul Județean, Consiliul Județean trebuie să execute lucrările respective. Se duce în teren cu proiectantul și constată că, până când au venit banii, până când i-am înregistrat noi și i-am împărțit, constată că groapa de 50 de cm e de 1 m, constată că prăbușirea, alunecările de teren, în loc să fie de 50 m sunt de 100 m. Atunci, cer proiectantului să facă un minim de intervenție pe ce trebuie, de câți bani are. Deci nu îl lasă pe proiectant să spună: ”Măsoară ce e în teren, fă tot, spune-

ne cât costă, atât luăm de la calamități, restul facem noi și am făcut bine!” Asta e procedura. Frunzăverde a făcut-o, Hurduzeu a făcut-o și văd că și noi, acum, o facem! Eu, tot timpul, m-am opus la așa ceva, fiindcă nu e tehnic.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu nu am făcut.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dar o să o faceți, vă spun eu! Uitați, aveți 20 de milioane care îi raportați de la an la an. O să o faceți, dacă nu modificați sistemul nu aveți cum. Acum, proiectantul face și spune: ”Domnule, eu îți proiectez. Câți au zis aceia că e zidul? 50 de m. Pe 50 m îți fac listă de cantități. Cât asfalt trebuie pus? 2000 mp.” Acum, considerați, nu că sunt Bejeriță, dar sunt constructor, mă duc acolo și constat, că trebuie făcut mult mai mult decât scrie aici. Ce fac eu cât am licitație? Fac o scrisoare beneficiarului și spun: ”Domnule, cantitățile pe care le-ai licitat și le-ai oferit sunt mai mici decât este pe teren. Dacă vreți să continuați lucrarea, veniți la mine și stabilim, veniți la fața locului și stabiliți dumneavoastră, în calitate de beneficiar, ce fac din ele. Asta spune el, fiindcă nu se poate! Sesizează beneficiarul și așa mai departe. Vine beneficiarul și spune: ”Domnule, fă-mi 50 m aici, 25 m dincolo, 30 m acolo.” El se apucă și face lucrarea. Ce s-a întâmplat? Eu chiar m-am uitat pe hârtie, acum, și nu de la Bejeriță, banii aceștia nu ajung! Am vorbit cu proiectantul și cu verificatorul de proiect. V-a propus dumneavoastră, asta înțeleg eu, acum, o dispoziție de șantier în care spune ”lucrările de minimă urgență se schimbă, nu mai faceți 2000 mp de asfalt, faceți 10 m de zid, 20 m de...”, cu care toată lumea să fie de acord, în aceiași bani! Asta era situația care o știu eu. Ca să ducem asta la bun sfârșit, trebuie să o facem, că nu poate lucra nimeni fără bani. Nu am nici o treabă dacă nu face ce scrie în documentație, nu face, plătește, e treaba lui! Așa se întâmplă cu toate lucrările, toate astea care sunt pe calamități. Fiindcă vă spun, din momentul producerii lui, din momentul venirii comisiei afară, până în momentul când se ajunge la construcție, lucrurile denaturează acolo și nu din vina beneficiarului sau a executantului! Asta se întâmplă, credeți-mă. Doi, orice firmă care are la dumneavoastră, o factură, factura se face în baza unei situații de lucrări, o situație de lucrări care e confirmată de un diriginte de șantier și un reprezentant al beneficiarului. Eu, în momentul când vin la decontare la dumneavoastră, fac o situație de lucrări în care spun...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnule Crina, știm asta.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Din moment ce ați acceptat-o, din momentul acesta trebuie să o plătiți. Așa e normal ca și stat. Doi, dacă constatați acum că lucrurile nu sunt exacte, puteți constata după ce ați făcut plata, asta. În momentul acela, sesizați executantul și spuneți: ”În lucrările cutare, cutare, nu sunt ce spuneți aici.”

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Adică, trebuie să-i plătesc, deși eu știu că nu este...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ca să știți, trebuie să aveți niște acte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă îmi spune că acolo sunt 10 cm și fac o gaură și văd că sunt 6, păi ce acte să-mi trebuiască mie?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Trebuie să vă vină un raport de expertiză care să vă spună.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnule Crina, aia faceți dumneavoastră. Dacă mi se pare să plătesc 10 cm și constat că sunt 6, eu nu-i plătesc factura!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dumneavoastră ați semnat? Adică, Drumurile au semnat pentru factura aia?

Doamna invitat **Păulescu Maria**: Nu, nu!

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnule președinte, stimați colegi, sunt gata buletinele de vot. Propun totuși să trecem la vot. Mulțumesc frumos.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Haideți să trecem la vot!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Pentru că am o urgență și trebuie să mai ajung într-un loc, la Judecătoria Reșița, aș vrea să votez înainte, bine? Ca să nu se supere colegii!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, da! Cred că nu e o problemă.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Prima dată, domnule consilier, o să spun procedura de vot, ca să știe lumea cum să voteze. Pe buletinele de vot unde avem mai multe persoane, pe o comisie, se votează în chenar și toate voturile care vor fi în afara chenarului se anulează, unde sunt două voturi pe aceeași funcție se anulează. Celelalte, unde sunt cu doar un singur vot, se numără, chiar dacă sunt pe același buletin. De exemplu, la ATOP, sunt 8 chenare, se votează 6 în chenar. Ce este peste 6 voturi, se anulează buletinul de vot complet. Dacă sunt doar 5 voturi, se numără cele 5 voturi. M-am făcut înțeles?

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Se votează cu "DA" sau "NU" unde este o singură propunere.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Câte buletine ați tipărit?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: 27.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: 27 împărțit la 2, rotunjit la primul număr întreg...

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: 14.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Asta este majoritatea relativă.

Domnul consilier **Crina Ioan**: De ce se anulează? Nu înțeleg?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Pe buletinele de vot unde este o singură persoană, este la fel ca și înainte, se votează în chenarul cu "DA" sau "NU".

Domnul consilier **Crina Ioan**: Unde sunt mai multe propuneri, de ce se anulează dacă se votează mai multe propuneri?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Dacă sunt 6 și s-au propus 8, nu trebuie votați 6?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Fiecare consilier de acolo își monitorizează votul, așa s-a făcut, cel puțin. De ce să anulezi buletinul, dacă ai candidat pe el?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Dacă sunt 6 funcții și sunt 8 propuneri, se merge pe 6.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ai fost cu mine în Comisia de numărare! La final, se numără voturile și primii 6 intră.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Domnul consilier, președintele Comisiei de numărare a voturilor, adică eu, a expus mai devreme procedura de vot.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul coleg, noi facem votul după un regulament. Regulamentul este cum spun eu.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul secretar, spuneți dumneavoastră.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Avem un regulament dedicat. Rolul președintelui Comisiei de numărare a voturilor acesta e, să enunțe *ab initio* toată procedura, da? Eu v-am spus majoritatea de vot. Adică, 14 voturi, asta e majoritatea relativă.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Doriți să supunem la vot această procedură?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu e necesar.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Mulțumesc.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Doamna Glăvan, ați fost desemnată, tranzitoriu, membru în comisie.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Vă mulțumesc, domnul secretar.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vă rugăm, doamna Glăvan.

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul președinte al Comisiei de numărare a voturilor, vă rugăm.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: În urma numărării voturilor exercitate de către consilierii județeni, avem următoarele procese-verbale:

Procesul-verbal nr.4395, cu ocazia numărării voturilor privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor, precum și în Consiliul Director al Asociației "Salus Remedies". Pentru Adunarea Generală a Asociațiilor am avut 2 candidați, Vuia Șerban-Nicolae și Diaconescu Caius-Flavius. Vuia Șerban-Nicolae -16 voturi, Diaconescu Caius-Flavius - 4 voturi. A fost declarat câștigător Vuia Șerban-Nicolae, cu 16 voturi "pentru" și 4 voturi anulate. Pentru Consiliul Director au fost candidații Zaharia Valentin și Cenan-Glăvan Oana-Maria. Zaharia Valentin a întrunit doar 13 voturi, Cenan-Glăvan Oana-Maria, 8 voturi, cu 4 voturi anulate. Se va relua procedura de vot, pentru că nu au fost îndeplinite cele 14 voturi.

Procesul-verbal nr.4396 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin în Comitetul Local de Dezvoltare a Parteneriatului Social Caraș-Severin, pentru anul școlar 2020-2021. Toader Nicoleta a întrunit 23 voturi, ca membru titular, iar ca membru supleant, Grindeanu Nicolae, 21 voturi.

Procesul-verbal nr.4397 privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin, în Consiliul Consultativ de Administrare al Parcului Natural Porțile de Fier. Au fost 3

candidați, Ciobanu Cristian, David-Izvernar Petru-Valentin, Berecz Gabriela. Câștigător este Ciobanu Cristian, cu 14 voturi. David-Izvernar Petru-Valentin a avut 5 voturi, Berecz Gabriela a avut 6 voturi și două buletine au fost anulate.

Procesul-verbal nr.4398 privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin, în calitate de membru în Consiliul de Administrație al Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin. Doamna Burdulea Elena - 25 voturi.

Procesul-verbal nr.4399 privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin, în calitate de membru în Consiliul de Administrație al Școlii Populare de Arte și Meserii "Ion Românu" Reșița. Doamna Burdulea Elena - 25 voturi.

Procesul-verbal nr.4404 privind numirea membrilor supleanți din partea Direcției de Sănătate Publică Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Reșița. Domnul Miloș Dănilă – 24 de voturi, doamna Mioc Viorica – 18 voturi.

Procesul-verbal nr.4405 privind desemnarea consilierilor județeni pentru a face parte din Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Caraș-Severin. Au fost înscriși 8 candidați. Stuparu Mariana-Gabriela – 13 voturi, Nedelcea Constantin-Flavius – 11 voturi, Popovici Ionuț-Mihai – 12 voturi, Surdu Daniel George – 19 voturi, Sporea Ghiță - 18 voturi, Cojocariu Ioan - 18 voturi, Brumar Vasile-Liviu – 20 voturi, Chimigeriu Ovidiu-Cristian – 20 voturi. Au fost declarați aleși următorii candidați: Surdu Daniel George, Sporea Ghiță, Cojocariu Ioan, Brumar Vasile-Liviu și Chimigeriu Ovidiu-Cristian.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am terminat cu ordinea de zi. Declarăm închisă ședința! Mulțumim.

PREȘEDINTE,
Romeo-Dan DUNCA

SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,
Darian CIOBANU